

Elevers brug af AI i gymnasiet

Tilgange og holdninger til brug af AI i undervisning og skolearbejde



INDHOLD

Elevers brug af AI i gymnasiet

1	Resumé	5
----------	---------------	----------

2	Indledning	12
2.1	Baggrund for undersøgelsen	12
2.2	Formål	13
2.3	Begrebsafklaring	13
2.4	Datagrundlag og metode	14
2.5	Læsevejledning	15

3	Brug af AI til skolearbejde og afleveringer	16
3.1	Omfang af elevernes brug af AI ifm. skolearbejde	16
3.2	Elevernes brug af AI i afleveringer	18
3.3	Hvilke elever bruger AI mest?	20

4	Snyd med brug af AI	23
4.1	Elevers forståelse af snyd med AI ifm. skolearbejde	23
4.2	Omfanget af snyd med brug af AI blandt eleverne	24

5	Bekymringer og oplevelse af klassekammeraters brug af AI	27
5.1	Elevernes bekymringer omkring brug af AI	27
5.2	Klassekammeraters effekt på den enkelte elevs brug af AI	32

6	Undervisning og retningslinjer for brug af AI	36
6.1	Elevernes oplevelse af undervisning om AI	36

6.2	Elevernes oplevelse af deres gymnasiums retningslinjer for brug af AI	42
<hr/>		
	Appendiks A – Litteraturliste	44
<hr/>		
	Appendiks B – Design og metode	45
<hr/>		

1 Resumé

I denne rapport præsenterer EVA (Danmarks Evalueringsinstitut) resultaterne af en undersøgelse af gymnasieelevers brug af AI.

AI er blevet en uomgængelig del af hverdagen på landets gymnasier siden lanceringen af ChatGPT i efteråret 2022. Teknologien udfordrer på markant vis de hidtidige bedømmelses- og arbejdsformer på gymnasierne, hvor skriftligt og selvstændigt hjemmearbejde har været et centralt grundlag for elevernes læring. Men hvordan benytter gymnasieelever sig egentlig af AI ifm. skolearbejde, hvad betyder deres klassekammeraters brug af teknologien i den sammenhæng, og hvilken indflydelse oplever eleverne selv, at brug af AI har på deres læring? Det giver denne undersøgelse en status på.

Undersøgelsen bygger på en spørgeskemaundersøgelse blandt 3. g-elever på stx og hhx gennemført i foråret 2025, kombineret med oplysninger om elevernes køn, karakterer fra grundskolen og forældres uddannelsesniveau. På den baggrund tegner vi et portræt af den første gymnasieårgang, der har haft AI til rådighed som hjælpemiddel i stort set hele deres gymnasietid. Vi beskriver, hvordan elever i praksis anvender AI til lektier og opgaver, hvordan de vurderer balancen mellem snyd og legitim brug af teknologien, og hvorvidt der er forskel på forskellige elevtypers brug af AI.

Med rapporten ønsker EVA at bidrage med viden om, hvordan elever i gymnasiet benytter sig af AI, herunder hvordan det ifølge eleverne selv påvirker deres tilgang til skolearbejde, og hvad elevernes baggrund betyder for det. Rapportens resultater vil både kunne understøtte det politiske arbejde med at udvikle de centrale rammer for brug af AI i gymnasiet og udviklingsarbejdet på gymnasierne med at udvikle retningslinjer og undervisning, der adresserer elevernes brug af teknologien. Rapportens resultater vil også være relevante bredere i uddannelsessystemet, herunder i udskolingen og på andre ungdomsuddannelser.

Resultater

Fem centrale fund om gymnasieelevers brug af AI

AI er en fast makker i skolearbejdet. Omkring *ni ud af ti* gymnasieelever angiver, at de bruger AI-værktøjer ifm. skolearbejde. *Syv ud af ti* angiver, at de mindst på ugentlig basis benytter sig af AI til skolearbejde, mens det kun er knap *én ud af ti*, der angiver, at de aldrig benytter sig af teknologien, når de laver skolearbejde.

Snyd med AI er udbredt. *To tredjedele* af gymnasieeleverne angiver, at de har snydt med brug af AI mindst én gang, når de har lavet afleveringer i gymnasiet, mens omkring *ni ud af ti* angiver, at det samme har været tilfældet, når de har lavet gruppearbejde i undervisningen.

Klassekammeraters brug af AI 'smitter'. Knap *halvdelen* af gymnasieeleverne er i nogen til meget høj grad bekymrede for, at det bliver sværere for dem at få gode karakterer pga. deres klassekammeraters måde at bruge AI på ifm. skolearbejde. Det kan hænge sammen med, at ca. *to tredjedele* af eleverne tror, at mere end halvdelen af deres klassekammerater har brugt AI til at snyde med. Det kan ligeledes være med til at forklare, at den enkelte gymnasieelev er mere tilbøjelig til at bruge AI til at lave en aflevering, jo flere klassekammerater eleven tror vil gøre det samme.

AI kan forstærke uligheder i gymnasieelevers læring. Bestemte elevgrupper har større sandsynlighed for at anvende AI på måder, der kan karakteriseres som problematiske, herunder *drenge, elever fra hhx og elever med lave karakterer fra grundskolen*. Det peger på en risiko for, at teknologien potentielt kan forstærke allerede eksisterende forskelle i forudsætninger for læring.

Brug af AI kan resultere i dovenskab. *Fire ud af ti* gymnasieelever, der bruger AI til skolearbejde, oplever, at deres brug af teknologien i nogen til meget høj grad gør dem dovne. Til sammenligning er ca. *seks ud af ti* gymnasieelever, der ikke bruger AI til skolearbejde, i nogen til meget høj grad bekymrede for, at de ville blive dovne, hvis de benyttede sig af teknologien. Denne bekymring kan derfor være med til at forklare deres fravalg af AI ifm. skolearbejde.

De ovenstående hovedresultater fra undersøgelsen uddybes i de følgende afsnit.

Brug af AI til lektier og afleveringer

Gymnasieelever bruger i vid udstrækning AI til at lave lektier

Undersøgelsen viser, at eleverne i vid udstrækning benytter sig af AI ifm. deres løbende skolearbejde. Omkring en tredjedel af eleverne bruger AI-værktøjer til skolearbejde mindst en gang om dagen (34 %) eller mindst en gang om ugen, men ikke hver dag (35 %), mens det kun er 7 % af eleverne, der aldrig bruger AI-værktøjer ifm. skolearbejde.

Undersøgelsen viser desuden, at eleverne, der bruger AI-værktøjer til skolearbejde, især bruger teknologien til at forklare begreber, emner og fagligt indhold. I alt 38 % af disse elever bruger AI-værktøjer med det formål mindst en gang om dagen, 36 % gør det mindst en gang om ugen men ikke hver dag, mens blot 4 % af eleverne aldrig bruger AI-værktøjer i den forbindelse.

Hovedparten af gymnasieelever bruger AI, når de laver afleveringer

Ser man på elevernes brug af AI ifm. afleveringer, viser undersøgelsen, at de i størst omfang benytter sig af AI til at få ideer til indhold og struktur. Lidt over halvdelen (55 %) af eleverne har således angivet over 5 på en skala fra 0-10, hvor 0 betyder, at de aldrig bruger AI-værktøjer til dette formål, når de laver afleveringer, og 10 betyder, at de altid gør det.

Undersøgelsen viser ligeledes, at det er udbredt blandt eleverne at bruge AI til at brainstorme over temaer eller problemstillinger i en aflevering og til at give feedback på sætninger eller afsnit, som de selv har skrevet. Her har lidt under halvdelen af eleverne (hhv. 48 % og 47 %) angivet over 5 på samme skala fra 0 til 10.

Undersøgelsen viser derudover, at det også er udbredt blandt eleverne at bruge AI til at skrive hele afsnit til afleveringer, som de selv ændrer i efterfølgende. Her har omkring en fjerdedel (23 %) af eleverne angivet over 5 på skalaen fra 0 til 10, hvor 0 betyder, at de aldrig anvender AI-værktøjer til dette formål, når de laver afleveringer, og 10 betyder, at de altid gør det. Det fremgår i forlængelse heraf af undersøgelsen, at eleverne i mindre omfang bruger AI til at skrive hele afsnit til afleveringer, som de ikke ændrer i efterfølgende. Her er det kun 5 % af eleverne, der har angivet over 5 på samme skala fra 0 til 10.

Flertallet af gymnasieelever vil aflevere opgaver med delvis hjælp fra AI

I spørgeskemaundersøgelsen er eleverne blevet bedt om at forholde sig til et tænkt eksempel, hvor de har fået AI til at skrive et udkast til en aflevering i dansk. Herefter er de blevet spurgt til, hvor mange procent af udkastet de ville ændre, før de afleverede opgaven: 0 % betyder, at de ville aflevere det AI-genererede udkast uden at lave ændringer, mens 100 % betyder, at de slet ikke ville aflevere noget af udkastet, men blot bruger det til inspiration til at skrive deres egen aflevering.

Undersøgelsen viser overordnet, at eleverne gennemsnitligt ville rette 86 % af det AI-genererede udkast, inden de afleverede det, hvis man ser på tværs af alle elevernes besvarelser. Dykker man mere detaljeret ned i elevernes besvarelser, viser undersøgelsen, at en stor del af eleverne, lidt over 60 %, ville være ok med at aflevere opgaver, hvor AI har skrevet dele af afleveringen (alle andre svar end 100 %).

En meget lille del (5 %) af eleverne ville dog aflevere opgaver, hvor AI har skrevet mere end halvdelen af opgaven. Knap 40 % af eleverne ville omvendt ændre 100 % i et AI-generet udkast til en opgave. Dvs. at de blot ville bruge udkastet til inspiration og skrive hele opgaven selv.

Snyd og problematisk brug af AI

Eleverne synes, det er snyd, hvis man kopierer mere end en fjerdedel af sin aflevering fra et AI-genereret udkast

Eleverne er i spørgeskemaundersøgelsen blevet spurgt ind til, hvor meget af en aflevering de synes, man må kopiere fra et AI-genereret udkast, før det kan karakteriseres som snyd. Undersøgelsen viser i denne sammenhæng, at størstedelen af eleverne synes, det er snyd at kopiere mere end en tredjedel af en aflevering fra et AI-genereret udkast. I den anden ende af skalaen angiver 2 % af eleverne, at det er ok at aflevere en 100 % AI-generet opgave.

Gennemsnittet på tværs af alle elevernes besvarelser er 23 %: Altså mener eleverne i gennemsnit, at man må kopiere knap en fjerdedel af en aflevering fra et AI-genereret udkast, uden at det kan betragtes som snyd.

Hovedparten af gymnasieelever har brugt AI til at snyde

Med afsæt i elevernes egen definition af snyd viser undersøgelsen, at hovedparten af eleverne har brugt AI til at snyde med i udarbejdelsen af en aflevering mindst én gang i løbet af deres gymnasietid. Mere specifikt angiver to tredjedele af eleverne i spørgeskemaundersøgelsen, at de har brugt AI-værktøjer til at snyde med mindst én gang, når de har lavet deres individuelle afleveringer i

gymnasiet. 16 % af eleverne angiver, at de har gjort dette ti eller flere gange, mens 34 % af eleverne angiver, at de aldrig har snydt med brug af AI-værktøjer ifm. egne afleveringer.

Da snyd gennem brug af AI er et følsomt emne, kan man forvente en vis underrapportering af snyd fra elevernes side. Derfor rummer spørgeskemaundersøgelsen også et såkaldt *listeeksperiment*, som er en spørgeskemametode, der bruges til at afdække følsomme eller kontroversielle holdninger og praksisser. I listeeksperimentet har eleverne ikke skullet angive direkte, om de har snydt med brug af AI, men er blot blevet præsenteret for en række udsagn, hvorefter de har skullet angive antallet af udsagn, der passer på dem. Et af udsagnene i listeeksperimentet har været: ”Jeg har brugt AI-værktøjer til at snyde i en aflevering”. Listeeksperimentet bekræfter, at elevernes selvrapporterede snyd med AI ifm. afleveringer fremstår retvisende, hvis ikke en smule konservativt sat.

Undersøgelsen viser også, at eleverne er mere tilbøjelige til at snyde gennem brug af AI ifm. gruppearbejde i undervisningen. Her angiver 27 % af eleverne, at de har gjort det 1-3 gange, 25 %, at de har gjort det 4-9 gange, og 35 %, at de har gjort det 10 eller flere gange. Samlet set er det således ca. ni ud af ti elever, der har brugt AI til at snyde med ifm. gruppearbejde i undervisningen i gymnasiet.

Drenge, elever fra hhx og elever med lave karakterer bruger oftere AI på en problematisk måde

På baggrund af udvalgte spørgsmål i spørgeskemaundersøgelsen er der som del af undersøgelsen lavet et indeks for *problematisk brug* af AI. I undersøgelsen forstås problematisk brug af AI som en grad af udlicitering af opgaver til AI på bekostning af fordybelse og egen læring – i tråd med klassisk læringsteori om dybdelæring og indsigt (Dalsgaard & Prilop, 2025; Sawyer, 2014).

En analyse af sammenhængen mellem problematisk brug af AI ifm. skolearbejde og en række baggrundsforhold viser, at drenge, elever fra hhx samt elever med lave karakterer fra grundskolen har større sandsynlighed for at score højt på indekset for problematisk brug af AI, selv når der kontrolleres for andre baggrundsvariable. Baggrundsvariablene inkluderer, ud over de nævnte signifikante variable, herkomst og forældres uddannelsesniveau, som altså ikke har en signifikant forklaringskraft i denne sammenhæng.

Klassekammeraters påvirkning og bekymringer ved brug af AI

Klassekammerater påvirker den enkelte gymnasieelevs brug af AI

Undersøgelsen viser, at knap halvdelen af eleverne i nogen til meget høj grad er bekymrede for, at det bliver sværere for dem at få gode karakterer pga. deres klassekammeraters måde at bruge AI på ifm. skolearbejde. 46 % af eleverne svarer således over 5, når de skal vurdere dette spørgsmål, på en skala fra 0 til 10, hvor 0 betyder, at de slet ikke er bekymrede, og 10 betyder, at de i meget høj grad er bekymrede for, at det er tilfældet.

Når eleverne er bekymrede for, at de selv kan få sværere ved at få gode karakterer pga. deres klassekammeraters måde at bruge AI på, kan det hænge sammen med, at en stor andel af eleverne tror, at mange af deres klassekammerater bruger AI til at snyde med ifm. skolearbejde.

Undersøgelsen viser således, at en femtedel af eleverne tror, at alle deres klassekammerater har brugt AI til at snyde med, og omkring to tredjedele af eleverne tror, at det gælder for over halvdelen af deres klassekammerater.

Undersøgelsen viser samtidig, at elevernes opfattelse af deres klassekammeraters brug af AI har afgørende betydning for deres egen tilgang til at bruge teknologien ifm. skolearbejde. Spørgeskemaundersøgelsen rummer et såkaldt *surveyeksperiment*, der viser, at elevernes tilbøjelighed til selv at bruge AI-værktøjer til at lave en aflevering påvirkes af, hvor mange af de andre elever i klassen de ved bruger AI-værktøjer til at lave samme aflevering: Jo flere klassekammerater der benytter sig af AI-værktøjer til at lave en aflevering, jo mere tilbøjelig er den enkelte elev også til selv at gøre det.

Gymnasieelever er især bekymrede for, at deres brug af AI kan gøre dem dovne

I spørgeskemaundersøgelsen er eleverne desuden blevet bedt om at vurdere, hvorvidt de er bekymrede for, at deres brug af AI kan have negative konsekvenser for deres læring i fremtiden. Eleverne har vurderet denne bekymring på en skala fra 0 til 10, hvor 0 betyder, at de slet ikke er bekymrede, og 10 betyder, at de i meget høj grad er bekymrede.

Undersøgelsen viser, at knap en tredjedel (32 %) af de elever, der bruger AI ifm. skolearbejde, har angivet 5 eller derover på skalaen. Dvs. at de i nogen til meget høj grad er bekymrede for, at deres brug af AI kan have negative konsekvenser for deres læring i fremtiden. Til sammenligning er det ca. halvdelen (51 %) af eleverne, der ikke bruger AI ifm. skolearbejde, som har samme grad af bekymring for, at det kan blive tilfældet.

Ser man nærmere på elevernes oplevelse af AI's mulige negative indflydelse på egen læring, viser undersøgelsen, at en stor andel af eleverne oplever, at deres brug af teknologien gør dem dovne. 40 % af eleverne, der bruger AI ifm. skolearbejde, svarer således 5 eller derover på en skala fra 0 til 10, hvor 0 betyder, at deres brug af AI slet ikke gør dem dovne, og 10 betyder, at deres brug af AI i meget høj grad gør dem dovne. Altså oplever 4 ud af 10 elever, der bruger AI ifm. skolearbejde, i nogen til meget høj grad, at deres brug af teknologien gør dem dovne. Til sammenligning er ca. 6 ud af 10 af eleverne, der ikke bruger AI, i nogen til meget høj grad bekymrede for, at de ville blive dovne, hvis de benyttede sig af teknologien til skolearbejde.

Undersøgelsen viser desuden, at piger er mere bekymrede for, at brug af AI kan have negative konsekvenser for deres læring i fremtiden end drenge. Det gør sig også gældende, når der tages højde for en række andre relevante baggrundsfaktorer, herunder gymnasietype, herkomst, karakterer fra grundskolen og forældres uddannelsesniveau.

Gymnasieelever undlader at bruge AI, fordi de er bange for at blive taget for snyd

Undersøgelsen viser, at det kun er 7 % af eleverne, der slet ikke benytter sig af AI-værktøjer ifm. deres skolearbejde i gymnasiet. I spørgeskemaundersøgelsen er disse elever også blevet spurgt ind til, hvad der har betydning for denne beslutning.

Det fremgår af undersøgelsen, at det især skyldes, at de pågældende elever gerne vil undgå at blive taget for snyd. 71 % af ikke-brugerne svarer således 5 eller derover på en skala fra 0 til 10, hvor 0

betyder, at det slet ikke har betydning for, at de ikke benytter sig af AI-værktøjer til deres skolearbejde, og 10 betyder, at det i meget høj grad har betydning.

60 % af ikke-brugerne angiver 5 eller derover på samme skala, når de skal vurdere, i hvilken grad det har betydning for, at de ikke bruger AI-værktøjer til deres skolearbejde, at deres lærere siger, at det er forbudt, og at de er bekymrede for, at brug af AI går ud over deres læring.

Undervisning i AI

Gymnasieelever modtager sjældent undervisning om AI

Undersøgelsen viser, at eleverne overordnet oplever, at de sjældent modtager undervisning om AI. 30 % af eleverne angiver således, at de slet ikke har modtaget undervisning om AI i dette skoleår (skoleåret 2024/25). Halvdelen af eleverne angiver, at de har modtaget undervisning om AI mindre end en gang om måneden i det pågældende skoleår, mens omkring en femtedel angiver, at det har været tilfældet en gang om måneden, men ikke hver uge (13 %) eller på ugentlig basis (6 %).

Gymnasieelever ønsker generelt mere undervisning om AI

Undersøgelsen viser samtidig, at størstedelen af eleverne ønsker at modtage undervisning om AI mindst en gang om måneden. Mere konkret er det i alt ca. to tredjedele af eleverne, der angiver, at de enten ønsker undervisning om AI mindst en gang om måneden, men ikke hver uge (39 %); mindst en gang om ugen, men ikke hver dag (19 %); eller mindst en gang om dagen (5 %). Ca. to tredjedele af eleverne (63 %) ønsker således *mere* undervisning om AI, end de modtager på nuværende tidspunkt, mens det kun er 11 %, der ønsker *mindre* undervisning, end de allerede modtager.

Undersøgelsen viser desuden, at elevernes ønske om mere eller mindre undervisning om AI afhænger af deres køn. 67 % af drengene ønsker således *mere* undervisning om AI, end de allerede modtager, mens det samme er tilfældet for 60 % af pigerne. Dette billede gør sig også gældende, når der tages højde for en række baggrundsforhold såsom gymnasietype, karakterer fra grundskolen og forældres uddannelsesniveau.

Gymnasieelever oplever deres gymnasiums retningslinjer for brug af AI forskelligt

Det fremgår ligeledes af undersøgelsen, at det er forskelligt, hvorvidt eleverne oplever, at deres gymnasiums retningslinjer for brug af AI ifm. skolearbejde er klare. 30 % af eleverne oplever således i lav grad, at det er tilfældet, mens 39 % oplever, at det i høj grad gør sig gældende.

Perspektivering

Undersøgelsen viser samlet set, at AI er blevet en fast makker for eleverne i deres skolehverdag, der i praksis fungerer som en medspiller i både lektielæsning, afleveringer og gruppearbejde i undervisningen. Eleverne anvender i vid udstrækning AI som faglig støtte, idé- og sparringspartner, men også som genvej til opgaveløsning, der udfordrer gængse forståelser af læring, præstation og snyd.

Undersøgelsen peger i denne sammenhæng på en risiko for, at AI kan forstærke allerede etablerede uligheder i elevernes forudsætninger for læring, når bestemte elevgrupper har større

sandsynlighed for at anvende AI på måder, der kan karakteriseres som problematiske og i nogle tilfælde som decideret snyd.

Undersøgelsen viser i forlængelse heraf, at problematisk brug af AI kan have en 'smitteeffekt'. Elevernes brug af AI formes i høj grad af deres antagelser om de faglige og sociale omgivelser, de befinder sig i. Når elevernes forestillinger om klassekammeraters brug af AI påvirker både deres egen brug af teknologien og deres oplevelse af konkurrence i karaktergivningen, opstår der en risiko for, at eleverne føler sig nødsaget til at benytte sig af AI for at kunne leve op til det faglige niveau, de vurderer, andre elever sætter i jagten på den gode bedømmelse. Samtidig kan der være tale om en flertalsmisforståelse, hvor eleverne overvurderer omfanget af deres kammeraters brug af AI og på den baggrund selv vælger at bruge AI i skolearbejdet.

Endelig dokumenterer undersøgelsen et misforhold mellem elevernes udbredte brug af AI og den undervisning og de retningslinjer, de møder i gymnasiet. Langt de fleste elever oplever, at de kun i begrænset omfang modtager undervisning om AI, samtidig med at et flertal efterspørger mere undervisning i, hvordan teknologien kan og bør anvendes.

Samlet set peger rapportens resultater på, at gymnasierne befinder sig i et udfordrende vadedsted, hvor AI på den ene side er blevet en integreret del af elevernes skolehverdag, mens gymnasierne på den anden side er underlagt politiske rammer, der er udviklet til en tid, hvor AI endnu ikke var en faktor. Rapportens resultater kalder derfor på handling i to spor: et politisk og et praktisk.

I det politiske spor understreger undersøgelsen behovet for centrale retningslinjer, der tager bestik af den nye hverdag i gymnasiet, som AI er blevet en fast del af. Det indebærer overvejelser omkring, hvorvidt og hvordan AI kan spille en rolle i indfrielsen af de gymnasiale uddannelsers formål om at udvikle elevernes almene dannelse, viden og kompetencer gennem en kombination af faglig bredde og dybde, jf. bekendtgørelse af lov om de gymnasiale uddannelser, § 1. Teknologiens fremkomst rejser herunder spørgsmål til faglige mål, arbejdsformer, prøveformer og bedømmelseskriterier i de enkelte fag, og hvordan de kan understøtte elevernes læring på bedst mulig vis i lyset af AI og muliggøre, at lærerne kan bevare deres blik for og bedømme elevernes selvstændige faglige indsats.

I det praktiske spor understreger undersøgelsen behovet for, at gymnasierne arbejder videre med at udvikle lokale retningslinjer, der kan ensarte opfattelsen af snyd og problematisk brug af AI blandt elever og lærere og samtidig bidrage til at imødekomme misvisende oplevelser af kammeraters brug af AI samt forebygge flertalsmisforståelser. Risikoen for, at AI forstærker uligheder i forskellige elevgruppers læring, kan derudover med fordel adresseres ved at imødekomme elevernes ønske om mere undervisning i AI med fokus på, hvordan man kan benytte sig af teknologien på kritisk og læringsunderstøttende vis i de enkelte fag.

Datagrundlag

Rapporten bygger på spørgeskemadata fra en spørgeskemaundersøgelse indsamlet i foråret 2025 blandt 1.411 3. g-elever fra stx og hhx kombineret med registerdata om elevernes baggrund.

2 Indledning

Generativ AI er hurtigt blevet en central del af gymnasieelevers skolehverdag siden teknologiens brede gennembrud med lanceringen af ChatGPT i slutningen af 2022. Teknologien er på den måde blevet et vilkår, som landets gymnasielærere og -ledere har været nødt til at forholde sig til. For mens AI på den ene side synes at rumme et potentiale for at understøtte elevernes læring som en demokratiseret lektiehjælper, alle har adgang til uagtet socioøkonomisk baggrund, så udfordrer teknologien samtidig eksisterende forståelser og tilgange til grundlæggende faglighed, skriftligt arbejde, bedømmelse og snyd. Disse bivirkninger ved udbredelsen af AI har især givet anledning til diskussion og bekymring i gymnasiesektoren, hvor skriftligt hjemmearbejde hidtil har haft en central plads som arbejdsform og grundlag for bedømmelse af elevernes selvstændige faglighed.

Denne rapport sætter fokus på, hvordan AI i praksis er blevet en del af hverdagen i gymnasiet, set fra elevernes perspektiv, og hvilke implikationer det ser ud til at have for deres læring og tilgang til skolearbejde.

Rapporten bygger på en spørgeskemaundersøgelse blandt den første gymnasieårgang, der har haft generativ AI til rådighed som hjælpemiddel hele deres gymnasietid med undtagelse af de første måneder i 1. g. Rapporten giver dermed et unikt indblik i, hvordan fremkomsten af AI påvirker gymnasieelevers tilgange til undervisning og afleveringer, og hvad de selv oplever, det betyder for deres læring.

2.1 Baggrund for undersøgelsen

EVA's (Danmark Evalueringsinstitut) kortlægning *Bedømmelsespraksis i gymnasiet i lyset af generativ AI* (EVA, 2025) peger på, at udbredelsen af generativ AI udfordrer centrale aspekter af hverdagen i gymnasiet, herunder elevernes læring og lærernes bedømmelse af den. Det har ligeledes betydning for tilliden mellem lærere og elever, fordi lærerne oplever, at udbredelsen af AI gør det svært at vurdere, om et skriftligt produkt er et udtryk for elevernes selvstændige arbejde, mens eleverne oplever, at det medfører en unødigt mistænkeliggørelse af deres arbejde. Samtidig peger kortlægningen på, at lærere og ledere oplever betydelige forskelle i elevernes udbytte af teknologien, afhængigt af elevernes faglige forudsætninger og baggrund.

Disse erfaringer viser, at AI potentielt risikerer at forstærke allerede eksisterende uligheder i uddannelsessystemet frem for at være en demokratiseret lektiehjælper, der kan give elever lige vilkår for at få kvalificeret støtte og sparring i deres skolearbejde.

Et studie fra Aarhus Universitet (Dalsgaard & Prilop, 2025) peger i denne sammenhæng på, at AI både kan fungere som et læringsfremmende og -hæmmende redskab, afhængig af hvordan teknologien anvendes. Studiet identificerer mere præcist, hvordan elever i gymnasiet benytter sig af AI på en række forskellige måder ifm. undervisning og afleveringer, der både kan komme til udtryk som et læringsfremmende partnerskab og en læringshæmmende udlicitering af læring. Studiet peger herved på, at AI kan understøtte læring, hvis eleverne engagerer sig kritisk i teknologien og bruger den som en sparringspartner, men at AI også kan hæmme læring, hvis eleverne blot bruger teknologien til at generere og overtage færdige svar. Disse indsigter peger samlet på en risiko for, at AI kan bidrage til at forstærke ulighed i læringsudbytte, hvis ikke brugen af teknologien rammesættes pædagogisk.

2.2 Formål

Formålet med undersøgelsen, som formidles i denne rapport, er at bidrage med viden om, hvordan elever i gymnasiet rent faktisk benytter sig af generativ AI i deres daglige skolearbejde og afleveringer, og hvilke overvejelser de gør sig i den forbindelse. Rapporten fokuserer desuden på, hvordan elevernes brug af AI varierer afhængigt af forskellige baggrundsforhold.

Undersøgelsen ser nærmere på:

1. Hvordan gymnasieelever bruger AI ifm. undervisning og afleveringer
2. Hvilke holdninger og overvejelser gymnasieelever har om brug af AI ifm. undervisning og afleveringer, herunder grænser mellem legitim brug og snyd samt konsekvenser for deres læring
3. Om der er statistiske forskelle i brugen af AI afhængigt af gymnasieelevers faglige niveau, socioøkonomiske baggrund, gymnasietype, køn og etnicitet.

Rapporten skal på den måde bidrage med viden, der kan understøtte både politiske beslutninger og lokalt pædagogisk udviklingsarbejde med henblik på at udvikle et gymnasium, der så vidt muligt kan håndtere og integrere generativ AI på en læringsfremmende og socialt balanceret måde.

2.3 Begrebsafklaring

I rapporten bruger vi gennemgående udtrykket 'AI', der er en paraplybetegnelse for generative sprogmodeller, der kan læse og forstå tekst og på den baggrund producere tekst, billeder, videoer eller andet data med afsæt i kunstig intelligens. Det kan fx dreje sig om ChatGPT, Gemini, Copilot eller Midjourney.

Enkelte steder nævner vi specifikt ChatGPT som eksempel på AI i afrapporteringen af undersøgelsens resultater. Det skyldes, at eleverne som del af spørgeskemaundersøgelsen er blevet bedt om at forholde sig til en række fiktive scenarier for brug af AI til afleveringer, hvor vi har valgt at tage udgangspunkt i ChatGPT for at gøre scenarierne så konkrete som muligt.

I rapportens analyser anvendes endvidere udtrykket ”problematisk brug af AI”, operationaliseret som et indeks for at overskueliggøre sammenhængen mellem brug af AI og forskellige baggrundsforhold hos eleverne såsom køn, karakterer fra grundskolen og forældres uddannelsesniveau. Rapportens definition af problematisk brug af AI trækker på pointer fra Dalsgaard og Prilop (2025), der bl.a. karakteriserer udlicitering af opgaver til AI som uhensigtsmæssig brug af AI (2025). Rapportens forståelse af problematisk brug af AI trækker desuden på definitioner af dybdelæring og indsigt fra klassisk læringsteori (Sawyer, 2014). Læs mere om konstruktionen af spørgeskemaets indeks i appendiks B.

2.4 Datagrundlag og metode

Dette afsnit giver en kort indflyvning til undersøgelsens datagrundlag og metode. De interesserede læsere kan finde en mere detaljeret gennemgang af dette i rapportens appendiks B.

2.4.1 Data

Rapporten bygger på spørgeskemadata fra en spørgeskemaundersøgelse blandt 1.411 3. g-elever fra stx og hhx.

Spørgeskemaundersøgelsen dækker forskellige former for brug af AI ifm. skolearbejde samt hyppighed af brug af AI. Derudover inkluderer spørgeskemaet spørgsmål om holdninger til AI samt snyd med AI. Spørgeskemaets spørgsmål er i høj grad inspireret af Dalsgaard og Prilop (2025), der formulerede spørgsmålene på baggrund af interviews med elever i gymnasiet om deres brug af AI til skolearbejde.

Undersøgelsens fokus på 3. g-elever er begrundet i et ønske om at spørge elever, der har haft mulighed for at gøre sig erfaringer med AI i gymnasiet over flere år. Årgangen af elever, der gik i 3. g i foråret 2025, da dataindsamlingen foregik, var således den første årgang i gymnasiet, hvor AI har været en faktor gennem hele deres gymnasietid, jf. ChatGPT’s lancering i efteråret 2022. Fokus på stx og hhx begrundes i et ønske om at kunne udbrede undersøgelsens resultater til flere gymnasietyper, men samtidig have nok volumen i antal besvarelser til også at kunne lave analyser, der er opdelt på gymnasietype. På den baggrund er htx udeladt fra undersøgelsens population, da det ville kræve en meget høj svarprocent blandt htx-institutionerne at få stor nok volumen i besvarelserne til at lave meningsfulde analyser opdelt på denne gymnasietype.

Dataindsamlingen blev gennemført af Epinion i perioden januar til maj 2025. Dataindsamlingen foregik på institutions- og klasseniveau, og den endelige svarprocent endte på 40 % på klasseniveau.

En repræsentativitetsanalyse viser, at analysepopulationen ikke er repræsentativ ift. populationen (3. g-elever på stx og hhx i 2025) på en række parametre. Rapportens resultater skal derfor læses med det forbehold, at der er nogle unge, der er underrepræsenteret i undersøgelsen. Det gælder især unge fra stx, fra hovedstadsområdet og unge fra ressourcerstærke hjem (forældre med høje

indkomster og videregående uddannelser). Se appendiks B for yderligere beskrivelse af repræsentativitet og vægtning.

De indsamlede spørgeskemadata er koblet til relevante registre fra Danmarks Statistisk (DST) med henblik på at undersøge spørgeskemaundersøgelsens repræsentativitet og supplere analyserne med oplysninger om de unges baggrund, herunder forældres uddannelsesniveau og indkomst samt elevernes geografiske tilhørsforhold og karakterer fra grundskolen.

2.5 Læsevejledning

Rapporten indeholder foruden resuméet og dette indledende kapitel de følgende fire kapitler:

Kapitel 3 præsenterer undersøgelsens resultater vedrørende elevernes brug af AI i deres løbende skolearbejde og til udarbejde af afleveringer, herunder omfanget af deres brug af teknologien, og hvad de mere specifikt bruger den til.

Kapitel 4 fokuserer på elevernes erfaringer med at bruge AI til decideret at snyde ifm. skolearbejde, herunder hvordan eleverne forstår snyd med AI, når de laver afleveringer, og hvor ofte eleverne tilkendegiver, at de har snydt gennem brug af AI ifm. gruppearbejde i undervisningen og afleveringer.

Kapitel 5 beskriver elevernes bekymringer for de konsekvenser, brug af AI kan have for deres læring, og udfolder elevernes oplevelse af deres klassekammeraters brug af teknologien, og hvordan det påvirker den enkelte elevs tilbøjelighed til at benytte sig af AI ifm. skolearbejde.

Kapitel 6 stiller afslutningsvis skarpt på elevernes oplevelse af deres gymnasiums retningslinjer for brug af AI, samt hvor meget undervisning i AI eleverne oplever at modtage, og hvordan det stemmer overens med deres præferencer i denne sammenhæng.

3 Brug af AI til skolearbejde og afleveringer

I dette kapitel er der fokus på elevens brug af AI ifm. skolearbejde og afleveringer – både ift. hvor ofte eleverne anvender AI i disse sammenhænge, og hvad de anvender AI til.

Det fremgår af kapitlet, at brug af AI i eller som forberedelse til undervisningen er vidt udbredt blandt eleverne. Omkring en tredjedel af eleverne bruger således AI hver dag ifm. skolearbejde. Eleverne bruger AI til mange forskellige opgaver, men oftest til at forklare begreber, emner eller fagligt indhold samt at opsummere tekster, de har haft for som lektier.

Det fremgår derudover af kapitlet, at eleverne i vid udstrækning bruger AI ifm. afleveringer, især til at få ideer til indhold og struktur, brainstorme over temaer eller til at give feedback på udkast. Eleverne bruger dog også AI til at skrive hele eller dele af afsnit. Godt 60 % af eleverne angiver, at de kunne finde på at aflevere opgaver, hvor AI har skrevet dele af opgaven.

Endeligt fremgår det af kapitlet, at drenge i højere grad bruger AI til skolearbejde end piger, ligesom drenge og elever med lave karakterer fra grundskolen er mere tilbøjelige til at bruge AI på en måde, der kan karakteriseres som problematisk i deres skolearbejde.

3.1 Omfang af elevernes brug af AI ifm. skolearbejde

Dette afsnit præsenterer spørgeskemaundersøgelsens resultater vedrørende omfanget af elevernes brug af AI ifm. skolearbejde. Det fremgår af afsnittet, at:

- Omkring en tredjedel af eleverne bruger AI til skolearbejde hver dag
- Eleverne især bruger AI til at forklare begreber, emner og fagligt indhold.

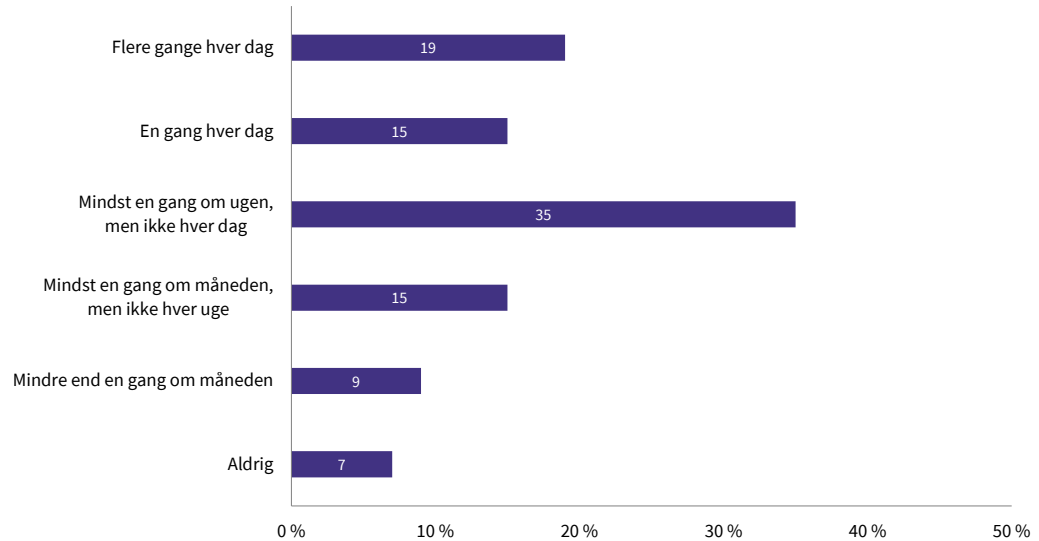
Disse pointer udfoldes i de følgende afsnit.

3.1.1 Omkring en tredjedel af eleverne bruger AI til skolearbejde hver dag

Ser man på udbredelsen af elevernes brug af AI-værktøjer ifm. skolearbejde, fremgår det af spørgeskemaundersøgelsen, at omkring en tredjedel (34 %) af eleverne bruger AI-værktøjer enten flere

gange dagligt (19 %) eller én gang om dagen (15 %). Kun 7 % af eleverne bruger aldrig AI-værktøjer til skolearbejde. Det viser figur 3.1.

Figur 3.1
Hvor ofte anvender du AI-værktøjer til skolearbejde (fx ChatGPT)? (n = 1.411)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

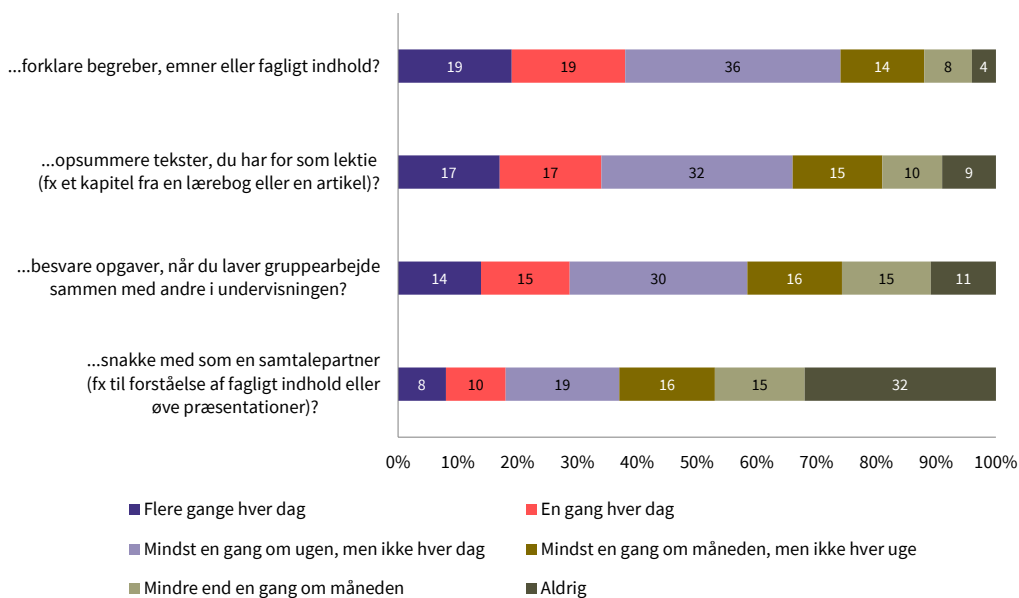
3.1.2 Eleverne bruger især AI til at forklare begreber, emner og fagligt indhold

Spørgeskemaundersøgelsen viser desuden, at eleverne især bruger AI-værktøjer til at forklare begreber, emner og fagligt indhold.¹ I alt 38 % af eleverne bruger AI-værktøjer til dette formål mindst en gang om dagen, 36 % gør det ugentligt, mens blot 4 % af eleverne aldrig bruger AI-værktøjer til at forklare begreber, emner eller fagligt indhold. Det fremgår af figur 3.2.

Figuren viser også, at eleverne i mindre omfang bruger AI-værktøjer til at snakke med som samtalepartner, fx til forståelse af fagligt indhold eller til at øve præsentationer. Her angiver samlet set 18 % af eleverne, at de anvender AI til dette på daglig basis, mens 32 % angiver, at de aldrig anvender AI med dette formål.

¹ Eleverne er ikke spurgt ind til deres brug af AI-værktøjer til afleveringer i dette spørgsmål. Resultater vedr. elevernes brug af AI-værktøjer til afleveringer fremgår af afsnit 3.2.

Figur 3.2
Når du laver skolearbejde, hvor ofte anvender du så AI-værktøjer til at ... (n = 1.311)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Note: Personer, der har svaret "Aldrig" til spørgsmålet "Hvor ofte anvender du AI-værktøjer til skolearbejde", har ikke fået stillet dette spørgsmål.

3.2 Elevernes brug af AI i afleveringer

I dette afsnit zoomes der ind på spørgeskemaundersøgelsens resultater vedrørende elevernes brug af AI ifm. afleveringer. Det fremgår af afsnittet, at:

- Eleverne i vid udstrækning bruger AI ifm. afleveringer
- Flertallet af elever vil aflevere opgaver med delvis hjælp fra AI.

Disse pointer udfoldes i det følgende.

3.2.1 Elever bruger i vid udstrækning AI ifm. afleveringer

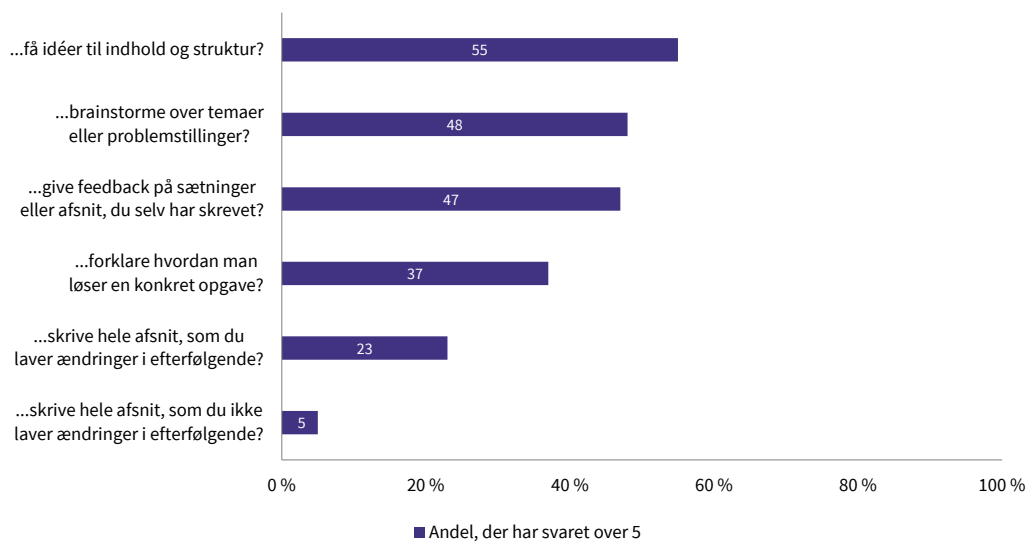
Ser man på elevernes brug af AI ifm. afleveringer, viser spørgeskemaundersøgelsen, at de i størst omfang benytter sig af AI til at få ideer til indhold og struktur. Lidt over halvdelen (55 %) af eleverne har således angivet over 5 på en skala fra 0-10, hvor 0 betyder, at de aldrig bruger AI-værktøjer til dette formål, når de laver afleveringer, og 10 betyder, at de altid gør det. Det fremgår af figur 3.3.

Figur 3.3 viser ligeledes, at det er udbredt blandt eleverne at bruge AI til at brainstorme over temaer eller problemstillinger i en aflevering og til at give feedback på sætninger eller afsnit, som de selv har skrevet. Her har lidt under halvdelen af eleverne (hhv. 48 % og 47 %) angivet over 5 på samme skala fra 0 til 10.

Figuren viser derudover, at det også er udbredt blandt eleverne at bruge AI til at skrive hele afsnit til afleveringer, som de selv ændrer i efterfølgende. Her har omkring en fjerdedel (23 %) af eleverne angivet over 5 på skalaen fra 0 til 10, hvor 0 betyder, at de aldrig anvender AI-værktøjer til dette formål, når de laver afleveringer, og 10 betyder, at de altid gør det. Endelig fremgår det af figur 3.3, at eleverne i mindre omfang bruger AI til at skrive hele afsnit til afleveringer, som de ikke ændrer i efterfølgende. Her er det kun 5 % af eleverne, der har angivet over 5 på samme skala fra 0 til 10.

Figur 3.3

På en skala fra 0-10, hvor 0 er aldrig, og 10 er altid, når du laver afleveringer, hvor ofte anvender du AI-værktøjer til at ... (n = 1.311)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Note: Personer, der har svaret "Aldrig" til spørgsmålet "Hvor ofte anvender du AI-værktøjer til skolearbejde", har ikke fået stillet dette spørgsmål (n = 100).

3.2.2 Flertallet af elever vil aflevere opgaver med delvis hjælp fra AI

I spørgeskemaundersøgelsen er eleverne ligeledes blevet bedt om at forholde sig til et tænkt eksempel, hvor de har fået AI til at skrive et udkast til en aflevering i dansk. Herefter er de blevet spurgt til, hvor mange procent af udkastet de ville ændre, før de afleverede opgaven: 0 % betyder, at de ville aflevere det AI-genererede udkast uden at lave ændringer, mens 100 % betyder, at de slet ikke ville aflevere noget af udkastet, men blot bruge det som inspiration til at skrive deres egen aflevering.

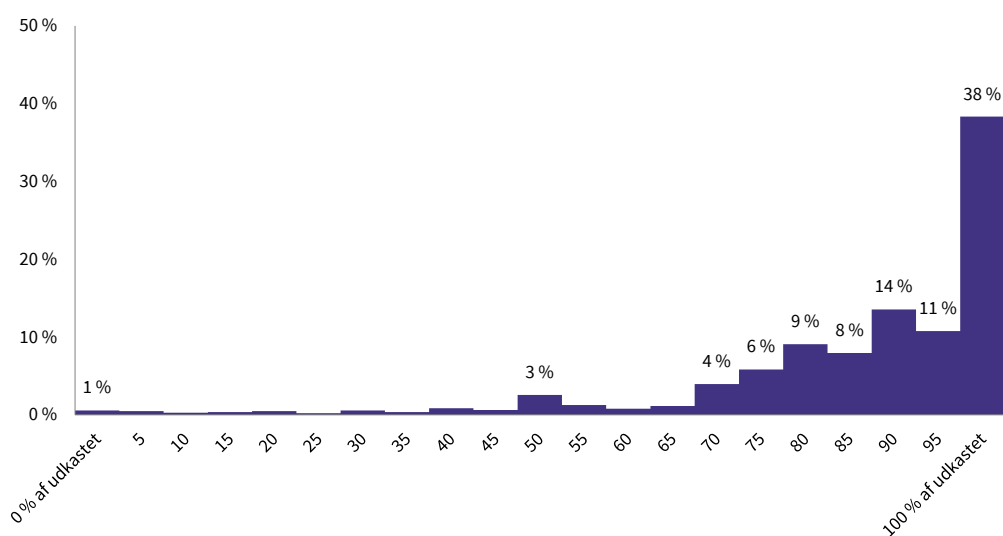
Spørgeskemaundersøgelsen viser overordnet, at eleverne gennemsnitligt ville rette 86 % af det AI-genererede udkast, inden de afleverer det, hvis man ser på tværs af alle elevernes besvarelser.

Dykker man mere detaljeret ned i elevernes besvarelser, viser spørgeskemaundersøgelsen, at en stor del af eleverne, lidt over 60 %, ville være ok med at aflevere opgaver, hvor AI har skrevet dele af den (alle andre svar end 100 %). En meget lille del (5 %) af eleverne ville dog aflevere opgaver, hvor AI har skrevet mere end halvdelen af opgaven.

Knap 40 % af eleverne ville omvendt ændre 100 % i et AI-generet udkast til en opgave, dvs. at de blot ville bruge udkastet til inspiration, men skrive hele opgaven selv. Det fremgår af figur 3.4, der viser et histogram over elevernes svar.

Det fremgår samtidig af figuren, at knap ni ud af ti elever (88 %) ville ændre minimum 70 % af det AI-genererede udkast, mens kun 2 % af eleverne ville ændre under 20 % af udkastet, inden de afleverede det.

Figur 3.4
Forestil dig, at du har en aflevering for i dansk. Du indsætter hele opgavebeskrivelsen i ChatGPT og får den til at formulere et udkast. Hvor meget af udkastet ændrer du, inden du afleverer? (i %) (n = 1.411)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

3.3 Hvilke elever bruger AI mest?

I dette afsnit udfoldes det, om der kan konstateres forskelle i brugen af AI mellem forskellige elevtyper i gymnasiet. Det fremgår af afsnittet, at:

- Drengene i højere grad bruger AI til skolearbejde end piger
- Drengene, elever fra hhx og elever med lave karakterer er mere tilbøjelige til at bruge AI på en problematisk måde i deres skolearbejde.

Disse pointer udfoldes i de følgende afsnit.

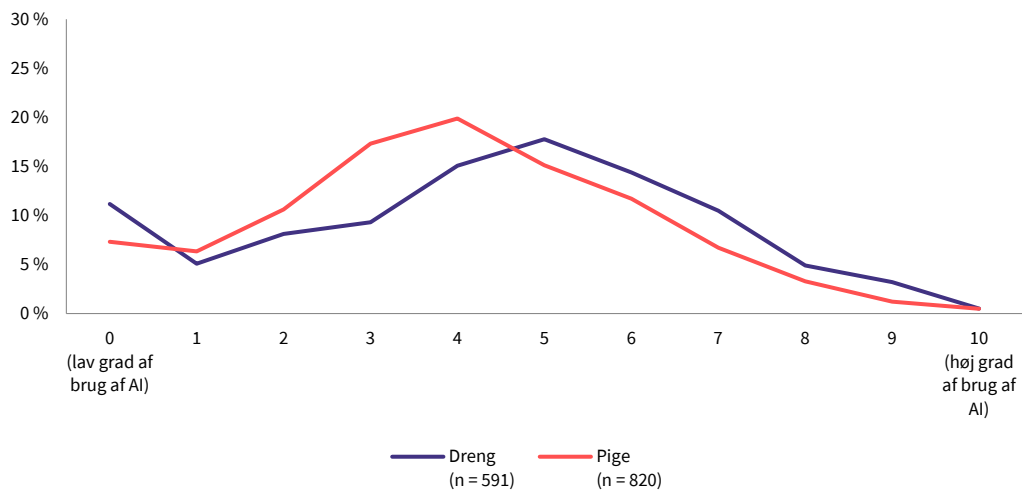
3.3.1 Drengene bruger i højere grad AI til skolearbejde end piger

Figur 3.5 viser et indeks for elevernes samlede brug af AI ifm. skolearbejde fordelt på køn. Indekset summerer elevernes besvarelser på tværs af spørgsmålene i figur 3.1-3.3 og er omskaleret til en

skala fra 0-10, hvor 0 er lav grad, og 10 er høj grad af brug af AI ifm. skolearbejde. Se yderligere beskrivelse af indekset i appendiks B.

Indekset viser, at elevernes score er nogenlunde normalfordelt omkring midten af skalaen med et gennemsnit på 4,1. Det fremgår dog af figur 3.5, at drenge gennemsnitligt scorer en smule højere på indekset (4,3), sammenlignet med piger (3,9). Det fremgår samtidig af indekset, at mens lige knap halvdelen af drengene (49 %) har en lav grad af brug af AI (score under 4 på indekset), er dette tilfældet for 61 % af pigerne. Samtidig har ca. en tredjedel af drengene (34 %) høj grad af brug af AI (score over 6 på indekset), mens det samme gør sig gældende for ca. en fjerdedel af pigerne (23 %).

Figur 3.5
Samlet score på indeks for brug af AI ifm. skolearbejde fordelt på køn (n = 1.411)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Note: Gennemsnit på tværs af alle elever: 4,1. Gennemsnit for piger: 3,9. Gennemsnit for drenge: 4,3.

Note: En t-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingerne på indekset for brug af AI mellem drenge og piger, således at drenge har signifikant højere grad af brug af AI sammenlignet med pigers brug af AI ($p < 0,01$).

Note: Indeks er konstrueret på baggrund af figur 3.1-3.3. Se appendiks B for beskrivelse af konstruktionen af indeks.

3.3.2 Drenge, elever fra hhx og elever med lave karakterer bruger oftere AI til skolearbejde – og bruger det oftere på en problematisk måde

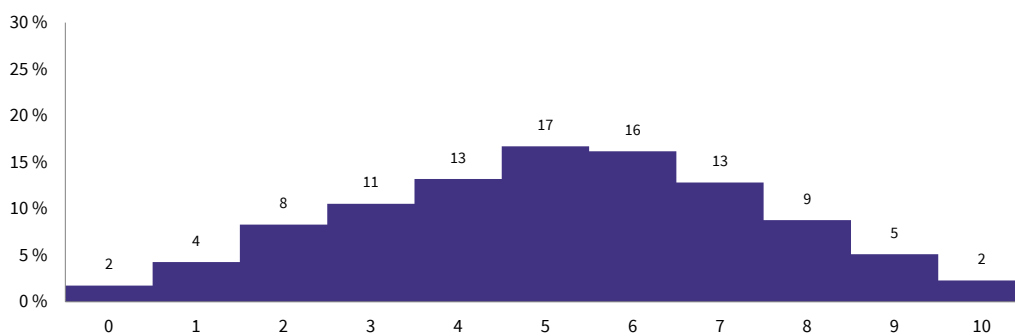
Drenge, elever fra hhx samt elever med lave karakterer fra grundskolen har større sandsynlighed for at score højt på indekset for samlet brug af AI. Dvs. at de er mere tilbøjelige til at bruge AI ifm. skolearbejde, selv når der tages højde for andre baggrundsvariable. Det viser en regressionsanalyse. Ud over de nævnte signifikante variable inkluderer regressionsanalysen baggrundsvariablene herkomst og forældres uddannelsesniveau, som altså ikke kan forklare forskelle i elevernes brug af AI (se appendiks B for uddybning af resultater).

Nogle af spørgsmålene på indekset for samlet brug af AI ifm. skolearbejde indikerer konstruktiv brug af AI, mens andre indikerer en mere problematisk brug af AI, hvor eleverne udliciterer opgaver til AI på bekostning af egen fordybelse og læring (Dalsgaard & Prilop, 2025; Sawyer, 2014). Der er således på baggrund af udvalgte spørgsmål i spørgeskemaundersøgelsen om elevernes forskellige

måder at bruge AI på konstrueret et underindeks for problematisk brug af AI. Indekset summerer elevernes besvarelser på de udvalgte spørgsmål, således at hver elev får en score mellem 0 (ingen eller lav grad af problematisk brug) og 10 (høj grad af problematisk brug). Læs mere om konstruktionen af indekset i appendiks B.

Elevernes fordeling på indekset kan ses i figur 3.6. Her fremgår det, at størstedelen (67 %) af eleverne i forholdsvis lav grad bruger AI på en problematisk måde ifm. skolearbejde (score på under 4 på indekset), mens en lille andel af eleverne (5 %) bruger AI på en problematisk måde i forholdsvis høj grad, når de laver skolearbejde (score på over 7 på indekset). En lille andel (6 %) bruger slet ikke eller i meget lav grad AI på en problematisk måde ifm. skolearbejde (score på 0 på indekset).²

Figur 3.6
Gymnasieelevers brug af AI på problematiske måder (samlet score på indeks for problematisk brug af AI ifm. skolearbejde) (n = 1.311)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Note: Gennemsnit på tværs af alle elever: 2,9.

Note: Ikke-brugere af AI indgår ikke i dette indeks – derfor er n lavere i denne figur.

Note: Indeks er konstrueret på baggrund af udvalgte underspørgsmål i figur 3.2 og 3.3. Se appendiks B for nærmere beskrivelse.

En regressionsanalyse af sammenhængen mellem problematisk brug af AI ifm. skolearbejde og en række baggrundsvARIABLE viser samtidig, at drenge, elever fra hhx samt elever med lave karakterer fra grundskolen i gennemsnit har et højere niveau af problematisk AI-brug end øvrige elever, også når der kontrolleres for øvrige baggrundsvARIABLE. Drenge, elever fra hhx samt elever med karakterer fra grundskolen i den laveste kvartil scorer således i gennemsnit mellem 0,5 og 0,7 point højere på indekset for problematisk brug af AI, når alle andre baggrundsvARIABLE holdes konstante.

BaggrundsvARIABLENE inkluderer, ud over de nævnte signifikante variable, herkomst og forældres uddannelsesnivea. Herkomst og forældres uddannelsesnivea har altså ikke en signifikant forklaringskraft ift. forskelle i problematisk brug af AI ifm. skolearbejde blandt eleverne, når der kontrolleres for de andre faktorer (se appendiks B for uddybning af resultater).

2 Da indekset er konstrueret ved at standardisere de to spørgsmålsbatterier, som de fem items kommer fra, og derefter er summeret, omdannet og afrundet til skala fra 0-10, vil 0-kategorien ikke være en "ren" 0-kategori, da nogle elever i denne kategori vil have værdier over 0 men under 0,5.

4 Snyd med brug af AI

Dette kapitel præsenterer undersøgelsens resultater vedrørende elevernes forståelse af snyd med brug af AI ifm. afleveringer og omfanget af deres snyd gennem brug af teknologien.

Det fremgår af kapitlet, at hovedparten af eleverne selv synes, de snyder gennem brug af AI i en aflevering, hvis de kopierer mere end en tredjedel af afleveringen fra et AI-genereret udkast. Kapitlet beskriver i forlængelse heraf, hvordan snyd med AI ifm. skolearbejde er vidt udbredt i gymnasiet. To ud af tre elever angiver således, at de har snydt gennem brug af AI ifm. egne afleveringer, og knap ni ud ti angiver, at de har brugt AI til at snyde med ifm. gruppearbejde i undervisningen.

Disse pointer udfoldes i de følgende afsnit.

4.1 Elevers forståelse af snyd med AI ifm. skolearbejde

I spørgeskemaundersøgelsen er eleverne blevet spurgt ind til deres forståelse af snyd med AI-værktøjer til skolearbejde. I det følgende uddybes elevernes perspektiver på dette.

4.1.1 Elever forstår primært snyd med AI som kopiering af tekst fra AI

Eleverne er i spørgeskemaundersøgelsens del om snyd indledende blevet spurgt: *"Hvornår mener du, at brugen af AI-værktøjer (fx ChatGPT) til skolearbejde er snyd? Skriv dit svar i boksen."*

I de efterfølgende spørgsmål om snyd er eleverne blevet bedt om at tænke på deres egen forståelse af snyd, som de beskrev den i dette spørgsmål, når de fx har skullet svare på spørgsmål om, hvorvidt de har brugt AI-værktøjer til at snyde med. På den måde er definitionen af snyd relativ til elevernes egen forståelse.

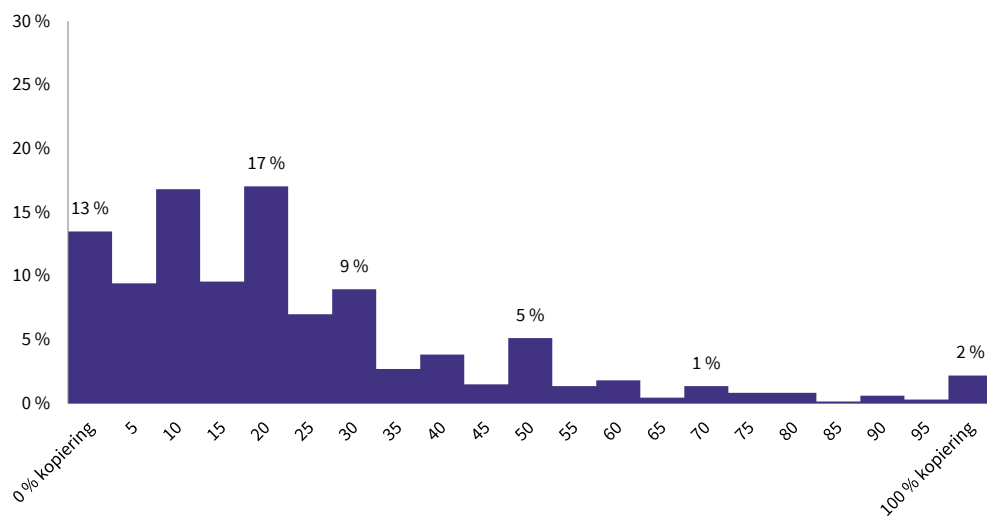
Det fremgår dog af elevernes åbne besvarelser, at langt størstedelen af eleverne definerer snyd med AI-værktøjer til skolearbejde som en eller anden grad af direkte kopiering af tekst fra AI til ens eget arbejde.

4.1.2 Elever synes i gennemsnit, det er snyd, når man kopierer mere end en fjerdedel af sin opgave fra AI

Eleverne er ligeledes blevet spurgt ind til, hvor meget af en aflevering de synes, man må kopiere fra et AI-genereret udkast, før det kan karakteriseres som snyd. Figur 4.1 viser fordelingen af elevernes svar på dette spørgsmål.

Det fremgår af figuren, at størstedelen af eleverne synes, det er snyd at kopiere mere end en tredjedel af en aflevering fra et AI-genereret udkast. I den anden ende af skalaen angiver 2 % af eleverne, at det er ok at aflevere en 100 % AI-genereret opgave, og omkring 10 % af eleverne synes, det er ok at kopiere over halvdelen af ens aflevering fra et AI-genereret udkast, uden at det kan karakteriseres som snyd. Gennemsnittet på tværs af alle elevernes besvarelser er 23 %: Altså mener eleverne i gennemsnit, at man må kopiere knap en fjerdedel af en aflevering fra et AI-genereret udkast, uden at det kan betragtes som snyd.

Figur 4.1
Hvor meget tekst synes du, at man må kopiere fra ChatGPT til en aflevering, uden at ændre noget, før det er snyd? (n = 1.327)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Note: Gennemsnit på tværs af alle elever: 22,9 %.

Note: Eleverne har ved spørgsmål om snyd haft mulighed for ikke at besvare. Derfor er n lavere her.

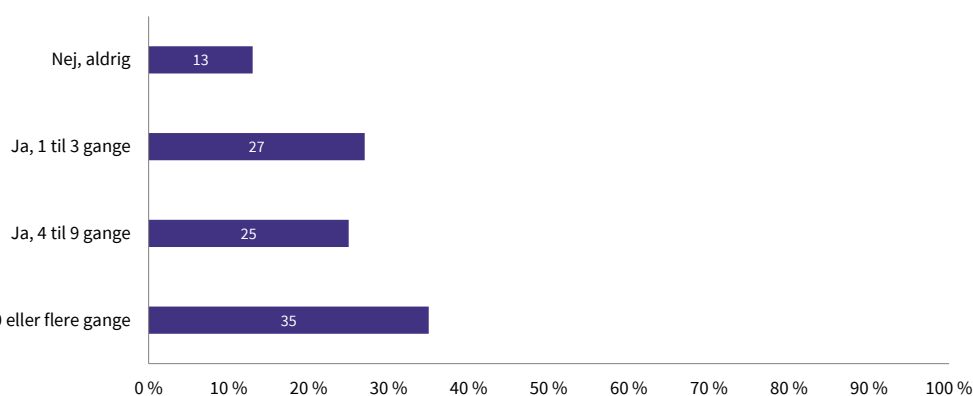
4.2 Omfanget af snyd med brug af AI blandt eleverne

I spørgeskemaundersøgelsen er eleverne ligeledes blevet spurgt ind til, i hvilket omfang de har snydt gennem brug af AI ifm. henholdsvis gruppearbejde i undervisningen og afleveringer. Elevernes svar på disse spørgsmål uddybes i de følgende to afsnit.

4.2.1 Stort set alle elever har snydt med brug af AI ifm. gruppearbejde i undervisningen

Spørgeskemaundersøgelsen viser, at knap ni ud af ti af eleverne har brugt AI til at snyde med minimum én gang ifm. gruppearbejde. Eleverne er i spørgeskemaet blevet spurgt ind til, hvorvidt de ud fra deres egen forståelse af snyd har brugt AI til at snyde med ifm. gruppearbejde i undervisningen i løbet af deres gymnasietid. Her angiver 27 % af eleverne, at de har gjort det 1-3 gange, 25 % at de har gjort det 4-9 gange, og 35 %, at de har gjort det 10 eller flere gange. Samlet set er det således 87 % af eleverne, der har brugt AI til at snyde med ifm. gruppearbejde i undervisningen i gymnasiet. Det fremgår af figur 4.2.

Figur 4.2
Når du har lavet gruppearbejde i undervisningen i gymnasiet, har din gruppe så brugt AI-værktøjer til at snyde? (n = 1.406)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Note: Kategorierne "Ja, 1 gang" og "Ja, 2-3 gange" er slået sammen til "Ja, 1-3 gange", kategorierne "Ja, 4-5 gange" og "Ja, 6-9 gange" er slået sammen til "Ja, 4-9 gange", mens kategorierne "Ja, 10-20 gange" og "Ja, flere end 20 gange" er slået sammen til "Ja, 10 eller flere gange".

Note: Eleverne har ved spørgsmål om snyd haft mulighed for ikke at besvare. Derfor er n lavere her.

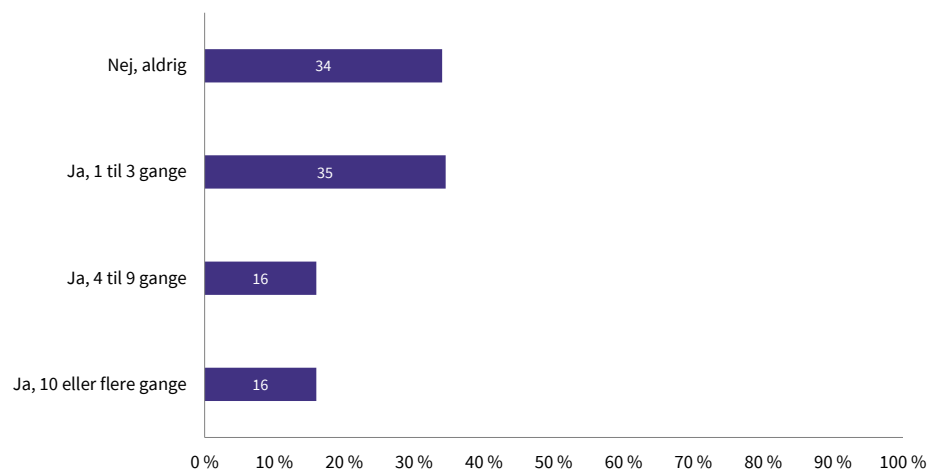
4.2.2 To ud af tre elever har snydt med brug af AI ifm. udarbejdelsen af afleveringer

Spørgeskemaundersøgelsen viser, at det er en smule mindre udbredt at snyde med brug af AI ifm. egne afleveringer, sammenlignet med gruppearbejde i undervisningen. Det er dog stadig hovedparten af eleverne, der angiver, at de har brugt AI til at snyde med ifm. udarbejdelsen af en aflevering mindst én gang i løbet af deres gymnasietid. Det fremgår af figur 4.3.

Figuren viser mere specifikt, at to tredjedele af eleverne angiver, at de har brugt AI-værktøjer til at snyde med mindst én gang, når de laver deres individuelle afleveringer. 16 % af eleverne angiver, at de har gjort dette ti eller flere gange, mens 34 % af eleverne angiver, at de aldrig har snydt med brug af AI-værktøjer ifm. egne afleveringer.

Figur 4.3

Når du laver dine egne afleveringer, har du så brugt AI-værktøjer til at snyde? (n = 1.304)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Note: Kategorierne "Ja, 1 gang" og "Ja, 2-3 gange" er slået sammen til "Ja, 1-3 gange", kategorierne "Ja, 4-5 gange" og "Ja, 6-9 gange" er slået sammen til "Ja, 4-9 gange", mens kategorierne "Ja, 10-20 gange" og "Ja, flere end 20 gange" er slået sammen til "Ja, 10 eller flere gange".

Note: Eleverne har ved spørgsmål om snyd haft mulighed for ikke at besvare. Derfor er n lavere her.

Da snyd gennem brug af AI er et følsomt emne at spørge ind til, kan man forvente en vis underreportering af snyd fra elevernes side. Derfor rummer spørgeskemaundersøgelsen også, som introduceret i rapportens indledning, et såkaldt *listeeksperiment*, hvor eleverne ikke har skullet angive direkte, om de har snydt med brug af AI, men blot er blevet stillet en række udsagn, hvorefter de har skulle angive antallet af udsagn, der passer på dem. Mere konkret har halvdelen af eleverne fået stillet tre udsagn, som ikke knytter sig til snyd med brug af AI, mens den anden halvdel har fået stillet de samme tre udsagn samt et fjerde udsagn, der lyder: "Jeg har brugt AI-værktøjer til at snyde i en aflevering". Det er herefter muligt at udregne, hvor stor en andel af eleverne der oplever, at dette udsagn passer på dem, ved at se på forskellen mellem det gennemsnitligt antal valgte udsagn på tværs af de to grupper (se yderligere beskrivelse af listeeksperimentet i appendiks B).

Listeeksperimentet viser, at 47 % af eleverne har brugt AI til at snyde ifm. afleveringer. Andelen af elever, der har brugt AI til at snyde, er altså lavere i eksperimentet end i det selvrapporterede spørgsmål til snyd, der fremgår af figur 4.3, selvom man kunne forvente, at det ville forholde sig omvendt. Derfor må de to tredjedele af eleverne, der angiver, at de har snydt med brug af AI ifm. udarbejdelsen af egne afleveringer, jf. figur 4.3, anses som relativt retvisende, hvis ikke konservativt sat, ift. den faktiske forekomst af snyd gennem brug af AI ifm. afleveringer blandt eleverne.

5 Bekymringer og oplevelse af klassekammeraters brug af AI

Dette kapitel præsenterer spørgeskemaundersøgelsens resultater vedrørende elevernes bekymringer over de mulige konsekvenser ved deres brug af AI og udfolder ligeledes elevernes oplevelse af deres klassekammeraters brug af AI, og hvad det betyder for deres egen brug af teknologien.

Det fremgår af kapitlet, at elevernes udbredte brug af AI også kommer med en bekymring. Omkring en tredjedel af de elever, der bruger AI ifm. skolearbejde, svarer, at de i nogen eller høj grad er bekymrede for, at deres brug af AI får konsekvenser for deres læring. 40 % af eleverne, der benytter sig af AI ifm. skolearbejde, oplever desuden, at deres brug af AI i nogen eller høj grad gør dem dovne, mens 31 % oplever, at de i nogen eller høj grad bliver afhængige af at bruge AI ifm. skolearbejde.

Det fremgår derudover af kapitlet, at ca. halvdelen af eleverne er bekymrede for, at deres klassekammeraters brug af AI gør det sværere at få gode karakterer. Det kan have betydning for, at elevernes tilbøjelighed til at bruge AI ifm. afleveringer er påvirket af deres klassekammeraters brug af AI til samme formål: Jo flere klassekammerater den enkelte elev tror bruger AI ifm. afleveringer, jo mere tilbøjelig er eleven også til selv at bruge AI ifm. afleveringer.

Endelig beskriver kapitlet, at piger er mere bekymrede for konsekvenserne ved brug af AI end drenge.

5.1 Elevernes bekymringer omkring brug af AI

I det følgende afsnit udfoldes elevernes bekymringer, når det kommer til brug af AI ifm. skolearbejde. Det fremgår af afsnittet, at:

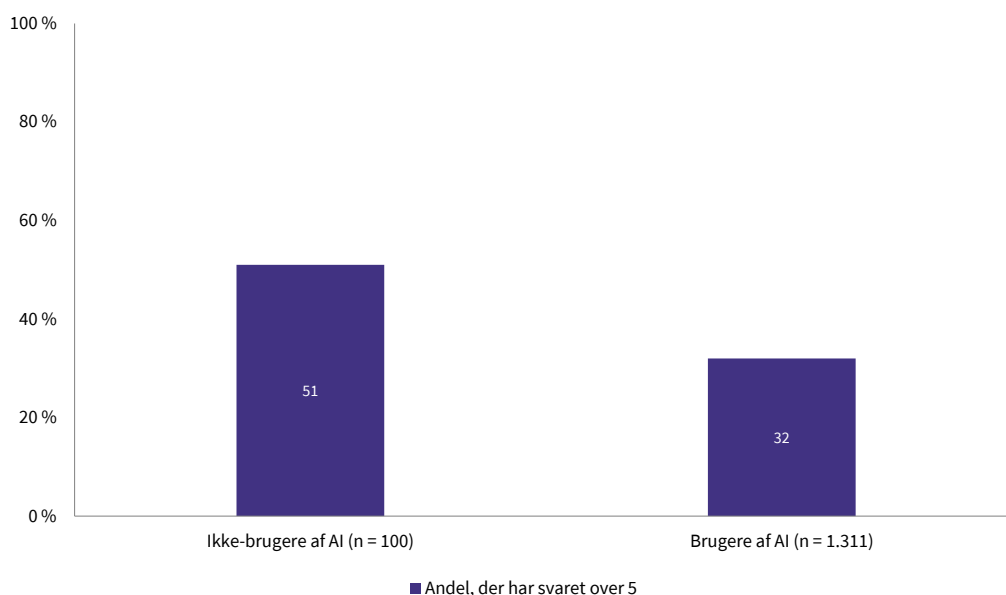
- Knap en tredjedel af eleverne, der bruger AI ifm. skolearbejde, er bekymret for, at det kan have en negativ indflydelse på deres læring
- 40 % af eleverne oplever, at de bliver dovne af at bruge AI ifm. skolearbejde
- Elever, der ikke bruger AI ifm. skolearbejde, undlader dette, primært fordi de er bange for at blive taget for snyd, eller at det går ud over deres læring
- Piger er mere bekymrede for de negative konsekvenser ved at bruge AI end drenge.

5.1.1 Knap en tredjedel af eleverne, der bruger AI ifm. skolearbejde, er bekymrede for, at det går ud over egen læring

I spørgeskemaundersøgelsen er eleverne blevet bedt om at vurdere, hvorvidt de er bekymrede for, at deres brug af AI kan have negative konsekvenser for deres læring i fremtiden. Eleverne er blevet bedt om at vurdere denne bekymring på en skala fra 0 til 10, hvor 0 betyder, at de slet ikke er bekymrede for dette, og 10 betyder, at de i meget høj grad er bekymrede for, at det bliver tilfældet.

Det fremgår af figur 5.1, at knap en tredjedel (32 %) af de elever, der bruger AI ifm. skolearbejde, har angivet 5 eller derover på skalaen. Dvs. at de i nogen til meget høj grad er bekymrede for, at deres brug af AI kan have negative konsekvenser for deres læring i fremtiden. Figuren viser derudover, at ca. halvdelen (51 %) af eleverne, der ikke bruger AI ifm. skolearbejde, svarer 5 eller derover på spørgsmålet om, hvorvidt de er bekymrede for, at brug af AI kan have negative konsekvenser for deres læring i fremtiden.

Figur 5.1
På en skala fra 0-10, hvor 0 er slet ikke, og 10 er i meget høj grad, i hvilken grad er du bekymret for, at (din) brug af AI kan have negative konsekvenser for din læring i fremtiden?



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Note: Figuren samler besvarelser på to forskellige spørgsmål til hhv. brugere og ikke-brugere af AI. Til AI-brugere lyder spørgsmålet: "Er du bekymret for, at din brug af AI kan have nogle negative konsekvenser for din læring i fremtiden?". Til ikke-brugere lyder spørgsmålet: "Er du bekymret for, at AI kan have nogle negative konsekvenser for din læring i fremtiden?".

5.1.2 Fire ud af ti elever oplever at blive dovne af at bruge AI

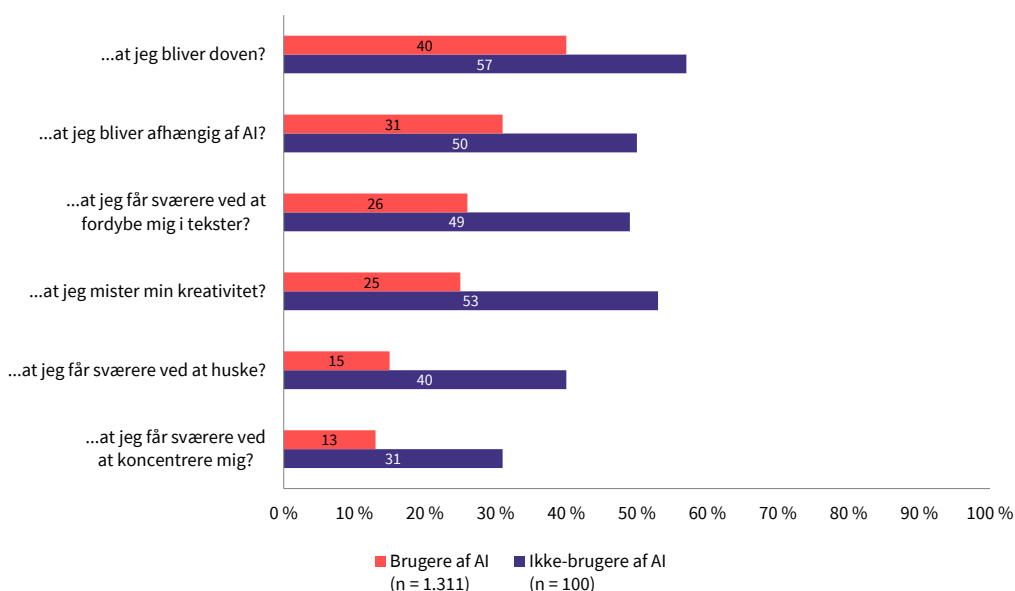
Ser man nærmere på elevernes oplevelse af AI's mulige negative indflydelse på egen læring, viser spørgeskemaundersøgelsen, at en stor andel af eleverne oplever, at deres brug af teknologien gør dem dovne. 40 % af eleverne, der bruger AI ifm. skolearbejde, svarer således 5 eller derover på en

skala fra 0 til 10, hvor 0 betyder, at deres brug af AI slet ikke gør dem dovne, og 10 betyder, at deres brug af AI i meget høj grad gør dem dovne. Altså er fire ud af ti elever, der bruger AI ifm. skolearbejde i nogen til meget høj grad bekymrede for, at deres brug af teknologien gør dem dovne. Det fremgår af figur 5.2.

Figuren viser også, at knap en tredjedel (31 %) af eleverne, der bruger AI ifm. skolearbejde, svarer 5 eller derover på samme skala, når de skal vurdere, i hvilken grad de oplever, at deres brug af AI gør dem afhængige af teknologien. Omkring en fjerdedel af AI-brugerne svarer ligeledes 5 eller derover, når de skal vurdere, i hvilken grad deres brug af teknologien gør, at de får sværere ved at fordybe sig i tekster (26 %) eller mister deres kreativitet (25 %).

Det fremgår også af figuren, at elever, der ikke bruger AI ifm. skolearbejde, er mest bekymrede for, at de ville blive dovne, hvis de benyttede sig af teknologien. Over halvdelen (57 %) af ikke-brugerne svarer således 5 eller derover på skalaen fra 0 til 10, hvor 0 betyder, at de slet ikke er bekymrede for, at de ville blive dovne, hvis de brugte AI ifm. skolearbejde, og 10 betyder, at de i meget høj grad er bekymrede for, at det ville blive tilfældet. Lige omkring halvdelen af ikke-brugerne har svaret over 5 på samme skala, når de skal vurdere, i hvilken grad de er bekymrede for, at de ville miste deres kreativitet (53 %), blive afhængige af AI (50 %) eller få sværere ved at fordybe sig i tekster (49 %), hvis de brugte AI ifm. skolearbejde.

Figur 5.2
Andel, der har svaret over 5 på spørgsmål: På en skala fra 0-10, hvor 0 er slet ikke, og 10 er i meget høj grad – Min brug af AI-gør/Hvis jeg bruger AI, er jeg bekymret for ...



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

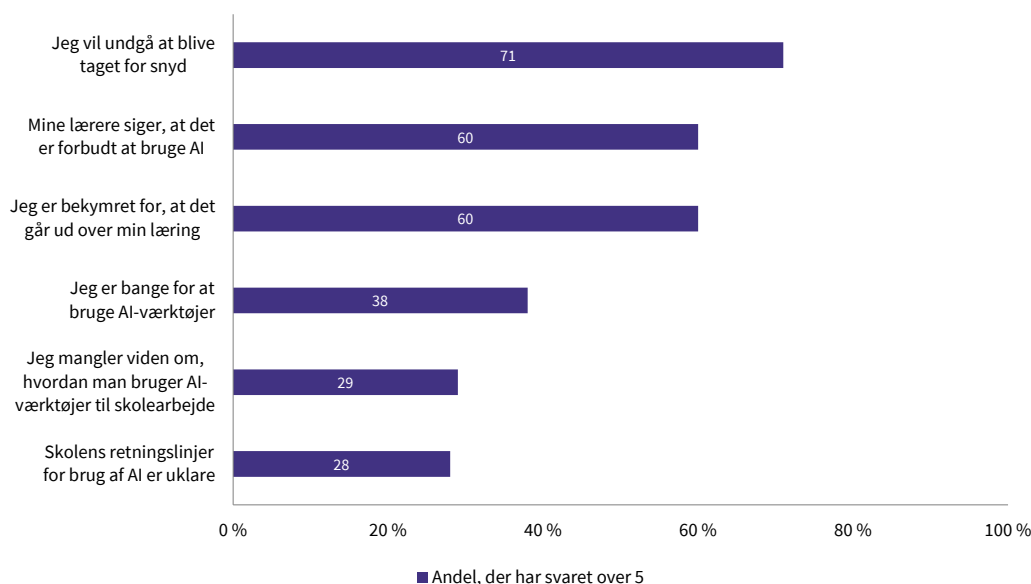
5.1.3 Elever, der ikke bruger AI, vil primært undgå at blive taget i snyd – sekundært er de bekymrede for egen læring

Det kan altså udledes på tværs af figur 5.1 og 5.2, at elever, der ikke bruger AI ifm. skolearbejde, gennemsnitligt er mere bekymrede for, om deres brug af teknologien kan have negative konsekvenser for forskellige aspekter af deres læring, end elever, der benytter sig af AI ifm. skolearbejde.

Spørgeskemaundersøgelsen bekræfter, at bekymringen for, at brug af AI kan gå ud over ens læring, er blandt hovedårsagerne til, at nogle elever slet ikke benytter sig af AI ifm. skolearbejde. Eleverne, der i spørgeskemaundersøgelsen har angivet, at de ikke bruger AI ifm. skolearbejde, er således også blevet spurgt ind til, hvorfor det er tilfældet.

Figur 5.3 viser, at ikke-brugerne primært undlader at bruge AI, fordi de ikke ønsker at blive taget i snyd. Her angiver 71 % af ikke-brugerne 5 eller derover på skalaen fra 0 til 10, hvilket er udtryk for, at det i nogen til meget høj grad er tilfældet. Derudover angiver over halvdelen (60 %) af ikke-brugerne, at de i nogen til meget høj grad undlader at bruge AI ifm. skolearbejde, fordi deres lærere siger, at det er forbudt, eller fordi de netop er bekymrede for, at brug af AI går ud over deres læring. 38 % af ikke-brugerne angiver derudover, at de ikke bruger AI, fordi de i nogen til meget høj grad er bange for at bruge teknologien.

Figur 5.3
På en skala fra 0-10, hvor 0 er slet ikke, og 10 er i meget høj grad: I hvilken grad har følgende betydning for, at du ikke bruger AI-værktøjer til dit skolearbejde? (n = 100)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Note: Spørgsmålet er kun stillet til personer, der har svaret "Aldrig" til spørgsmålet "Hvor ofte anvender du AI-værktøjer til skolearbejde".

Elever, der ikke bruger AI ifm. skolearbejde, har også haft mulighed for selv at angive årsager, ud over de listede i figur 5.3. Her går især hensyn til klimaet, at AI-værktøjer ikke altid er

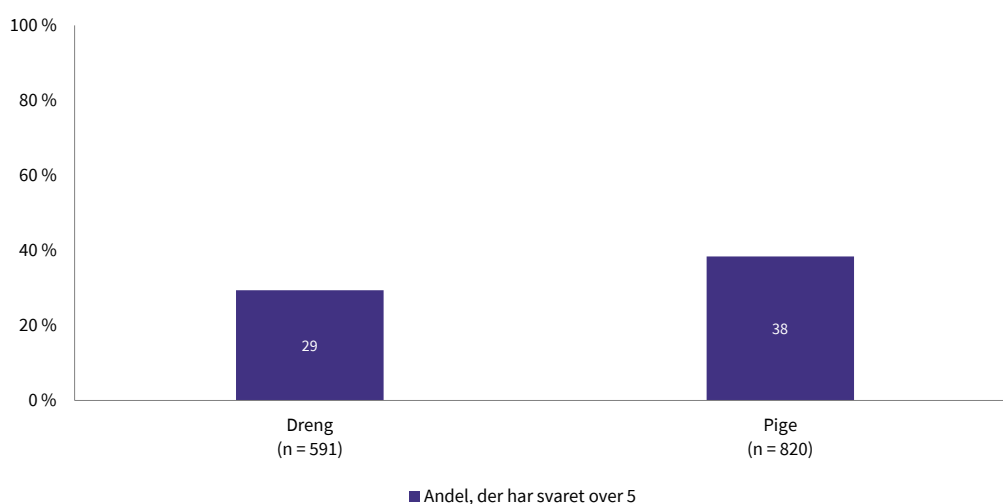
pålidelige/troværdige, samt at det er vigtigt selv at kunne lære uden brug af AI, igen som årsager til ikke at bruge AI ifm. skolearbejde.

5.1.4 Piger er mere bekymrede for brugen af AI end drenge

Spørgeskemaundersøgelsen viser desuden, at piger er mere bekymrede for, at brug af AI kan have negative konsekvenser for deres læring i fremtiden end drenge. På skalaen fra 0 til 10, hvor 0 betyder, at man slet ikke er bekymret for, at AI kan have negative konsekvenser for ens læring i fremtiden, og 10 betyder, at man i meget høj grad er bekymret for, at det kan blive tilfældet, svarer 38 % af pigerne 5 eller derover, mens det samme gør sig gældende for 29 % af drengene. Det fremgår af figur 5.4.

En regressionsanalyse viser, at der er tale om en signifikant forskel mellem pigernes og drengenes vurdering af dette spørgsmål, både opgjort i rene frekvenser, og når der tages højde for en række andre relevante baggrundsfaktorer, herunder gymnasietype, herkomst, karakterer fra grundskolen og forældres uddannelsesniveau. Konkret vurderer piger i gennemsnit 0,9 point højere på skalaen, der går fra 0-10, hvor 10 er udtryk for meget høj grad af bekymring, når alle andre baggrundsvARIABLE holdes konstante. Andre baggrundsvARIABLE inkluderer gymnasietype, herkomst, karakterer fra grundskolen og forældres uddannelsesniveau, som ikke udviser nogen statistisk signifikant sammenhæng med elevernes bekymring (se appendiks B for uddybning af resultater).

Figur 5.4
På en skala fra 0-10, hvor 0 er slet ikke, og 10 er i meget høj grad: Er du bekymret for, at din brug af AI kan have nogle negative konsekvenser for din læring i fremtiden? (n = 1.411)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Note: For elever, der har angivet, at de ikke bruger AI (n = 100), har spørgsmålet lydt: *Er du bekymret for, at AI kan have nogle negative konsekvenser for din læring i fremtiden?*

5.2 Klassekammeraters effekt på den enkelte elevs brug af AI

I dette afsnit zoomes der ind på elevernes oplevelse af deres klassekammeraters brug af AI, og hvilken indflydelse det har på elevernes egen tilgang til at bruge AI ifm. skolearbejde. Det fremgår af afsnittet, at:

- Knap halvdelen af eleverne er bange for, at det bliver sværere at få gode karakterer pga. deres klassekammeraters måde at bruge AI på ifm. skolearbejde
- Hovedparten af eleverne tror, at mere end halvdelen af deres klassekammerater har brugt AI til at snyde
- Elever er mere tilbøjelige til at bruge AI ifm. afleveringer, når de tror, deres klassekammerater gør det samme.

Disse pointer udfoldes i det følgende.

5.2.1 Knap halvdelen af eleverne er bange for, at det bliver sværere at få gode karakterer pga. deres klassekammeraters brug af AI

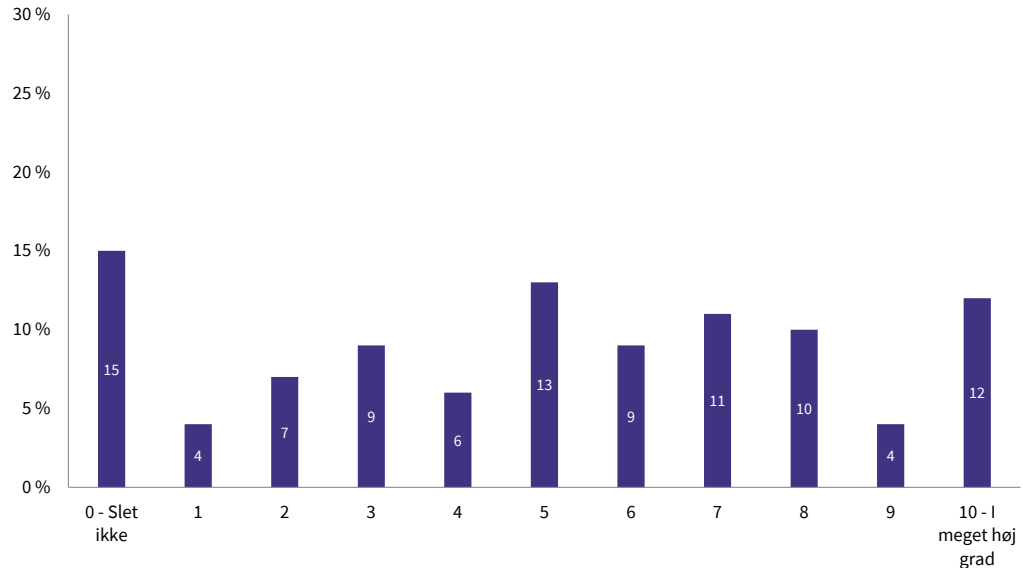
I spørgeskemaundersøgelsen er eleverne blevet bedt om at vurdere, hvorvidt de er bange for, at det bliver sværere at få gode karakterer pga. deres klassekammeraters måde at bruge AI på. Eleverne har skullet vurdere dette spørgsmål på en skala fra 0 til 10, hvor 0 betyder, at de slet ikke er bekymrede, og 10 betyder, at de i meget høj grad er bekymrede for, at det er tilfældet.

Hvis man ser på tværs af alle elevernes vurdering af spørgsmålet, fremgår det, at de i nogen grad er bekymret for, at det bliver sværere at få gode karakterer pga. deres klassekammeraters måde at bruge AI på. Det samlede gennemsnit på tværs af alle elevers besvarelse er således 5,1.

Dykker man mere detaljeret ned i elevernes besvarelser, viser det sig dog, at det jævne gennemsnit dækker over en større spredning i elevernes besvarelser. Det fremgår af figur 5.5. Figuren viser mere konkret, at ca. halvdelen af eleverne (46 %) har svaret over 5, hvilket kan tolkes som et udtryk for, at de i nogen til meget høj grad er bekymrede for, at de selv får sværere ved at få gode karakterer pga. deres klassekammeraters måde at bruge AI på. Samtidig ligger en stor andel af eleverne (41 %) dog også i den lavere ende af skalaen (0 til 4) og er altså i mindre grad bekymrede for, at det er tilfældet.

Figur 5.5

På en skala fra 0-10, i hvilken grad er du bange for, at det bliver sværere at få gode karakterer pga. dine klassekammeraters måde at bruge AI-værktøjer på? (n = 1.411)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

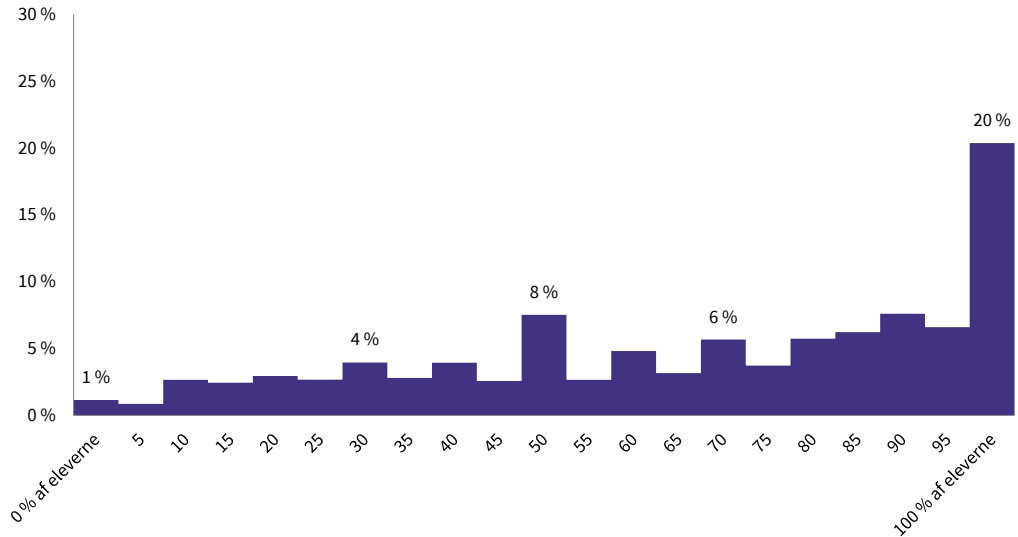
Note: Gennemsnit på tværs af alle elever: 5,1.

5.2.2 Hovedparten af eleverne tror, at mere end halvdelen af deres klassekammerater har brugt AI til at snyde

Når eleverne er bekymrede for, at de selv kan få sværere ved at få gode karakterer pga. deres klassekammeraters måde at bruge AI på, så kan det hænge sammen med, at en stor andel af eleverne tror, at mange af deres klassekammerater bruger AI til at snyde med ifm. skolearbejde.

En femtedel af eleverne i spørgeskemaundersøgelsen angiver således, at de tror, at alle deres klassekammerater har brugt AI til at snyde med, og omkring to tredjedele af eleverne tror, at det gælder for over halvdelen af deres klassekammerater. Kun 1 % af eleverne tror, at der ikke er nogen af deres klassekammerater, der har brugt AI til at snyde med. Det fremgår af figur 5.6.

Figur 5.6
Hvor mange af eleverne i din klasse tror du har brugt AI-værktøjer til at snyde?
(n = 1.395)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Note: Gennemsnit på tværs af alle elever: 66,3%.

Note: Eleverne har ved spørgsmål om snyd haft mulighed for ikke at besvare. Derfor er n lavere her.

5.2.3 Elever bruger i højere grad AI, når de tror, andre i klassen bruger AI

Undersøgelsen viser, at elevernes tanker om deres klassekammeraters brug af AI er vigtige for deres egen brug af teknologien ifm. skolearbejde.

Spørgeskemaundersøgelsen rummer, som introduceret i rapportens indledning, et såkaldt *survey-eksperiment*, hvor eleverne er blevet bedt om at forestille sig, at de skal lave en aflevering i deres klasse. I selve udsendelsen af spørgeskemaundersøgelsen er eleverne, der har fået tilsendt spørgeskemaet, blevet tilfældigt inddelt i tre tilnærmelsesvist lige store grupper, som hver har fået forskellige oplysninger: 1) at ingen, 2) at ca. halvdelen, eller 3) at rigtig mange af deres klassekammerater vil bruge ChatGPT til at lave afleveringen. Derefter har eleverne som del af spørgeskemaundersøgelsen skullet angive på en skala fra 0-10, i hvilken grad de selv vil bruge ChatGPT til at lave deres aflevering, hvor 0 betyder, at de slet ikke vil bruge ChatGPT, og 10 betyder, at de i meget høj grad vil benytte sig af AI-værktøjet.

Eksperimentet viser, at elevernes tilbøjelighed til selv at bruge ChatGPT til at lave deres aflevering påvirkes af, hvor mange af de andre elever i klassen de har fået oplyst vil bruge AI-værktøjet til at lave afleveringen. Det fremgår af figur 5.7.

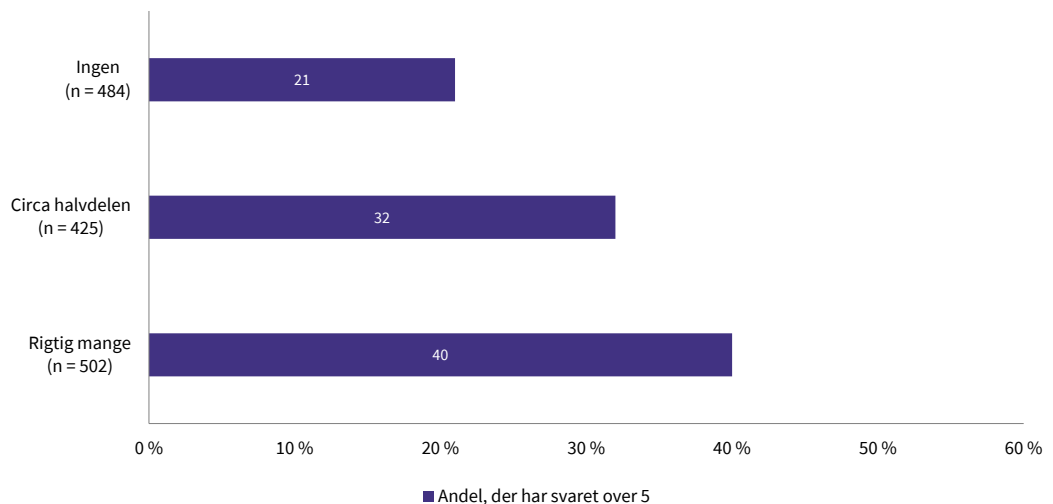
Blandt elever, der har fået at vide, at *ingen* andre i klassen vil bruge ChatGPT til at lave afleveringen, svarer 21 % af eleverne over 5 på skalaen fra 0 til 10, som er beskrevet ovenfor.

Blandt eleverne, der har fået at vide, at *ca. halvdelen* af de andre elever i klassen vil bruge ChatGPT til at lave afleveringen, svarer 32 % af eleverne over 5, når de skal vurdere, i hvilken grad de selv vil benytte sig af ChatGPT til at lave afleveringen.

Endelig viser surveyeksperimentet, at 40 % af eleverne, der har fået at vide, at *rigtig mange* af de andre elever i klassen vil bruge ChatGPT til at lave afleveringen, svarer over 5 på samme skala som de to øvrige grupper.

Altså er der en forskel på 19 procentpoint i andelen, der svarer over 5, hvis man sammenholder gruppen, der har fået at vide, at *ingen* af de andre elever i klassen vil bruge ChatGPT til at lave afleveringen, med gruppen, der har fået at vide, at *rigtig mange* af de andre elever i klassen vil bruge ChatGPT til at lave afleveringen.

Figur 5.7
[Ingen/ca. halvdelen/rigtig mange] af de andre elever vil bruge ChatGPT til at lave deres aflevering. På en skala fra 0-10, i hvilken grad vil du anvende AI til at lave denne aflevering? (n = 1.411)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Note: Figuren baserer sig på et surveyeksperiment. Se appendiks B for yderligere beskrivelse af eksperimentet.

Note: Den præcise formulering på spørgsmålet lyder: *Forestil dig, at du har fået en aflevering for i din klasse. [Ingen/ca. halvdelen/rigtig mange] af de andre elever vil bruge ChatGPT til at lave deres aflevering. På en skala fra 0-10, hvor 0 angiver, at du slet ikke bruger ChatGPT, og 10 angiver, at du i meget høj grad bruger ChatGPT, i hvilken grad vil du anvende AI til at lave denne aflevering?*

6 Undervisning og retningslinjer for brug af AI

I rapportens sidste kapitel er der fokus på elevernes oplevelse af den undervisning, de modtager om AI, og deres gymnasiums retningslinjer for brug af AI ifm. skolearbejde.

Det fremgår af kapitlet, at eleverne sjældent modtager undervisning om AI. 80 % af eleverne angiver således, at de har modtaget undervisning om AI mindre end en gang om måneden i løbet af skoleåret. Det kan være med til at forklare, at over halvdelen af eleverne ønsker mere undervisning om AI. Det er desuden et resultat i kapitlet, at drenge ønsker mere undervisning om AI end piger.

Endelig fremgår det af kapitlet, at det er forskelligt, hvorvidt eleverne oplever klare retningslinjer for brug af AI ifm. skolearbejde på deres gymnasium. Således oplever 30 % af eleverne i lav grad klare retningslinjer for brugen af AI, mens 39 % af eleverne i høj grad oplever klare retningslinjer.

6.1 Elevernes oplevelse af undervisning om AI

Dette afsnit fokuserer på elevernes oplevelse og præferencer ift. undervisning om AI. Det fremgår af afsnittet, at:

- Eleverne sjældent modtager undervisning om AI
- Der oftest undervises om AI i humanistiske fag
- Over halvdelen af eleverne ønsker mere undervisning om AI
- Eleverne oplever i nogen grad, at der er klare retningslinjer for brug af AI på deres gymnasium.

Disse pointer udfoldes i de følgende afsnit.

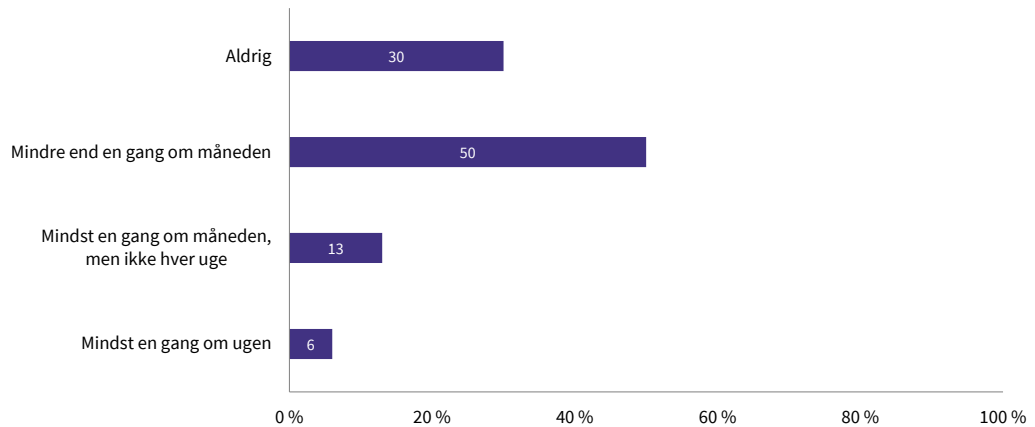
6.1.1 Elever modtager sjældent undervisning om AI

Spørgeskemaundersøgelsen viser, at eleverne overordnet oplever, at de relativt sjældent modtager undervisning om AI. Det fremgår af figur 6.1.

Figuren viser mere specifikt, at ca. en femtedel af eleverne angiver, at de har modtaget undervisning om AI på ugentlig basis (6 %) eller mindst en gang om måneden, men ikke hver uge (13 %), i

dette skoleår (skoleåret 2024/25). Halvdelen af eleverne angiver, at de har modtaget undervisning om AI mindre end en gang om måneden, mens 30 % angiver, at de slet ikke har modtaget undervisning om AI i det pågældende skoleår.

Figur 6.1
Hvor ofte har du modtaget undervisning om AI i dette skoleår (2024/25)? (n = 1.411)

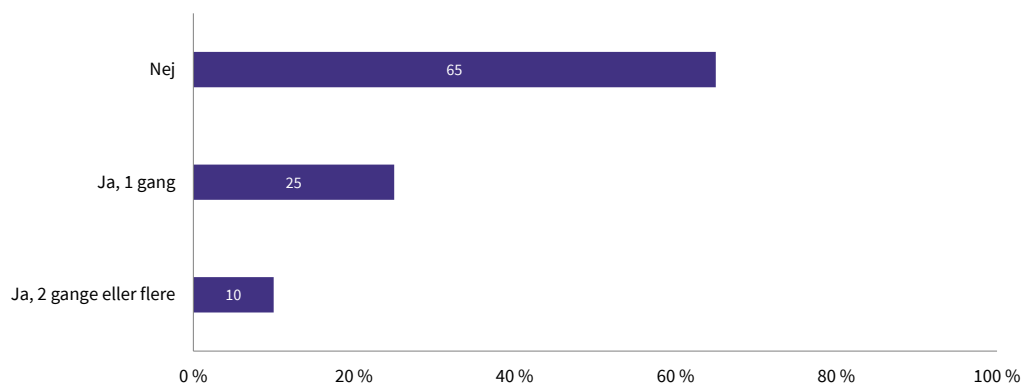


Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Note: Kategorierne "Flere gange hver dag", "En gang hver dag" og "Mindst en gang om ugen, men ikke hver dag" er blevet slået sammen til "Mindst en gang om ugen", da der var få respondenter i hver kategori.

Spørgeskemaundersøgelsen viser også, at ca. en tredjedel af eleverne (35 %) samlet set har modtaget undervisning om AI i et længere forløb, fx en temauge eller som del af et projektførløb, enten én eller flere gange i skoleåret 2024/25, mens ca. to tredjedele af eleverne (65 %) omvendt *ikke* har modtaget undervisning om AI i et længere forløb, fx en temauge eller som en del af et projektførløb i løbet af det pågældende skoleår. Det fremgår af figur 6.2.

Figur 6.2
Er du blevet undervist i AI i et længere forløb, fx en temauge eller som del af et projektførløb? (n = 1.411)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

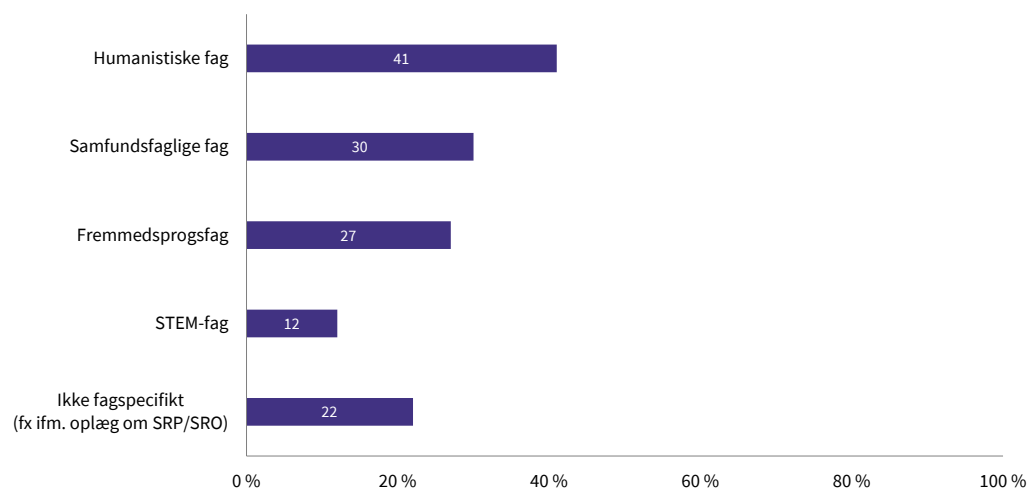
6.1.2 AI inddrages mest i undervisningen i de humanistiske fag

De humanistiske fag er de fag, hvor eleverne oftest oplever, at AI er blevet adresseret som del af undervisningen. Det fremgår af figur 6.3. 41 % af eleverne angiver således, at de har modtaget undervisning om AI i de humanistiske fag.

Figuren viser desuden, at de samfundsfaglige fag, herunder de specifikt erhvervsrettede fag på hhx, er de fag, hvor eleverne oplever næstmest undervisning om AI (30 %), mens STEM-fagene er de fag, hvor eleverne i mindst grad oplever, at de er blevet undervist om AI (12 %).

Det skal dog bemærkes, at eleverne ikke er blevet spurgt til, hvilke fag de modtager undervisning i. Det har derfor ikke været muligt at korrigere andelen i figur 6.3 for, hvor mange elever der rent faktisk har de forskellige fag.

Figur 6.3
I hvilke fag har du modtaget undervisning om AI i dette skoleår (2024/25)? (n = 988)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Note: Spørgsmålet er ikke stillet til elever, der har svaret "Aldrig" til spørgsmålet "Hvor ofte har du modtaget undervisning om AI i dette skoleår?" samt nej til "Er du blevet undervist i AI i et længere forløb?"

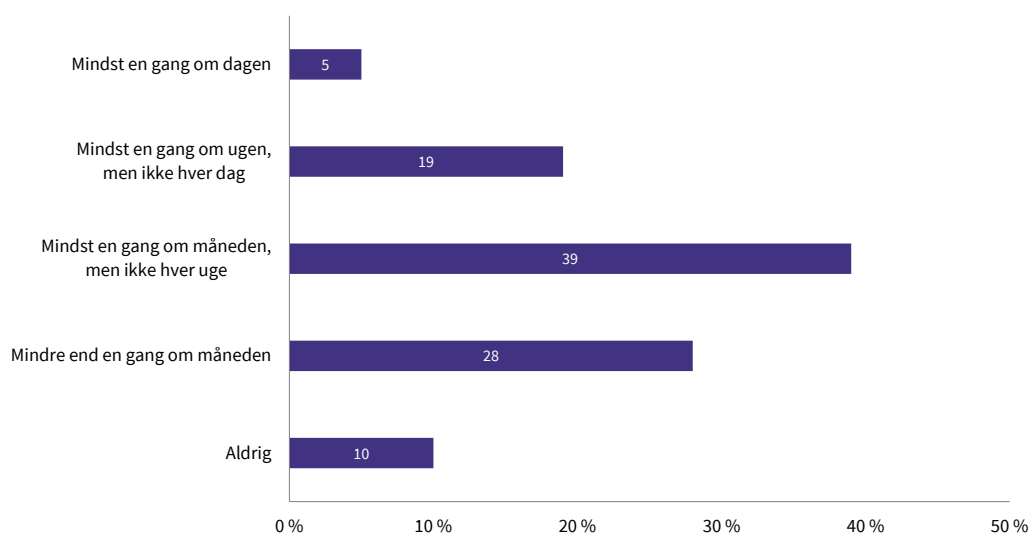
Note: Humanistiske fag inkluderer: billedkunst, dansk, filosofi, historie, kulturforståelse, mediefag, musik, oldtidskundskab, psykologi, religion. Samfundsfaglige fag inkluderer: afsætning, erhvervsjura, erhvervsøkonomi, finansiering, innovation, international økonomi, markedskommunikation, samfundsfag, virksomhedsøkonomi. Fremmedsprog inkluderer: engelsk, fransk, italiensk, latin, spansk, tysk. STEM-fag inkluderer: astronomi, biologi, fysik, informatik, it, kemi, naturgeografi, programmering. Idræt indgår således ikke i nogen af kategorierne.

6.1.3 Over halvdelen af eleverne ønsker mere undervisning om AI

Størstedelen af eleverne ønsker at modtage undervisning om AI minimum en gang om måneden. Det fremgår af figur 6.4. Mere konkret er det i alt ca. to tredjedele af eleverne, der angiver, at de enten ønsker undervisning om AI mindst en gang om måneden, men ikke hver uge (39 %), mindst en gang om ugen, men ikke hver dag (19 %), eller mindst en gang om dagen (5 %).

Omvendt fremgår det også af figuren, at 28 % af eleverne ønsker undervisning om AI mindre end en gang om måneden, mens 10 % slet ikke ønsker at modtage undervisning om AI.

Figur 6.4
Hvis du selv kunne vælge, hvor ofte vil du så gerne modtage undervisning om AI?
(n = 1.411)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

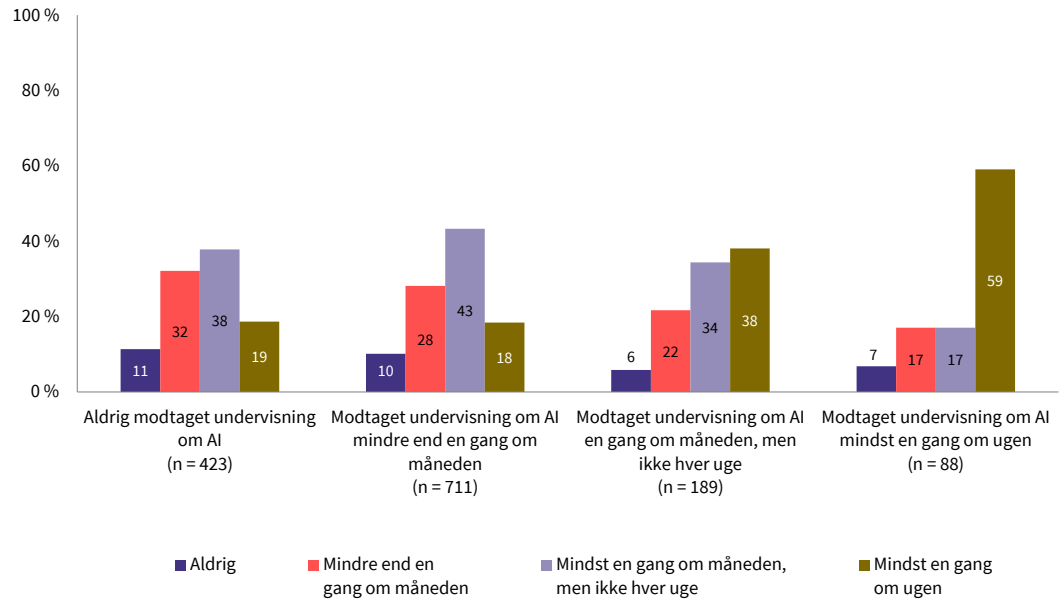
Note: Kategorierne "Flere gange hver dag" og "En gang hver dag" er blevet slået sammen til "Mindst en gang hver dag", da der var få respondenter i hver kategori.

Figur 6.5 viser sammenhængen mellem, hvor meget undervisning eleverne har modtaget om AI, og i hvilken grad de ønsker undervisning om AI. Figuren viser en tendens til, at jo oftere eleverne modtager undervisning om AI, jo oftere ønsker eleverne også at modtage undervisning om AI.

En større andel af eleverne (59 %) svarer således, at de ønsker undervisning om AI mindst en gang om ugen, blandt de elever, der allerede modtager undervisning om AI mindst en gang om ugen, sammenlignet med de elever, der slet ikke har modtaget undervisning om AI i det pågældende skoleår (2024/25). Blandt denne gruppe af elever angiver blot 19 %, at de ønsker undervisning om AI mindst en gang om ugen.

Figur 6.5

Hvis du selv kunne vælge, hvor ofte vil du så gerne modtage undervisning om AI?
Fordelt på, hvor ofte eleven har modtaget undervisning om AI (i skoleåret 2024/25)



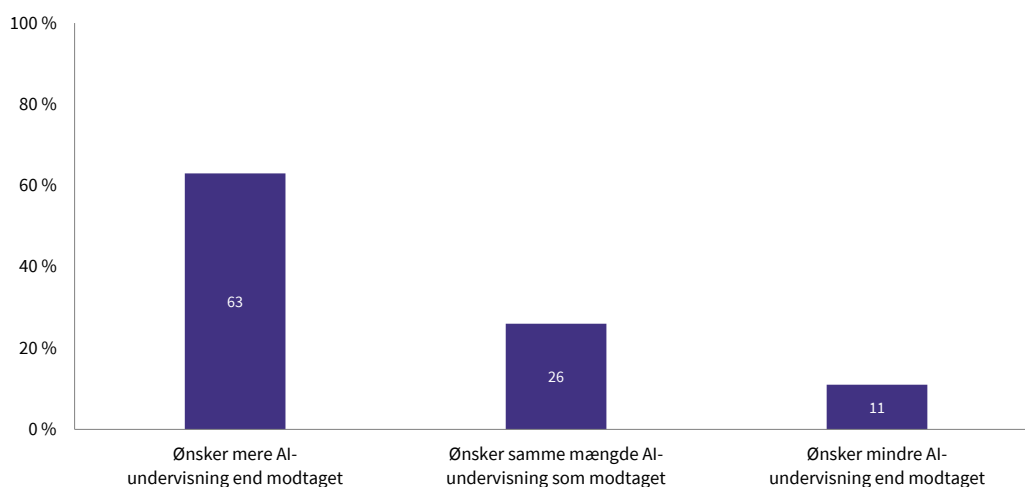
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Note: Kategorierne "Flere gange hver dag" og "En gang hver dag" er blevet slået sammen til "Mindst en gang hver dag", da der var få respondenter i hver kategori.

Ser man på forskellen mellem, hvor meget undervisning om AI eleverne *ønsker* at modtage, og hvor meget de *rent faktisk modtager*, ses det, at 63 % af eleverne *ønsker mere* undervisning om AI, end de modtager på nuværende tidspunkt. Det fremgår af figur 6.6.

Figuren viser desuden, at 26 % af eleverne *ønsker samme* mængde undervisning om AI, som de allerede modtager, mens 11 % *ønsker mindre* undervisning om AI, end de modtager.

Figur 6.6
Gymnasieelevers ønsker om mere/mindre AI-undervisning (n = 1.411)



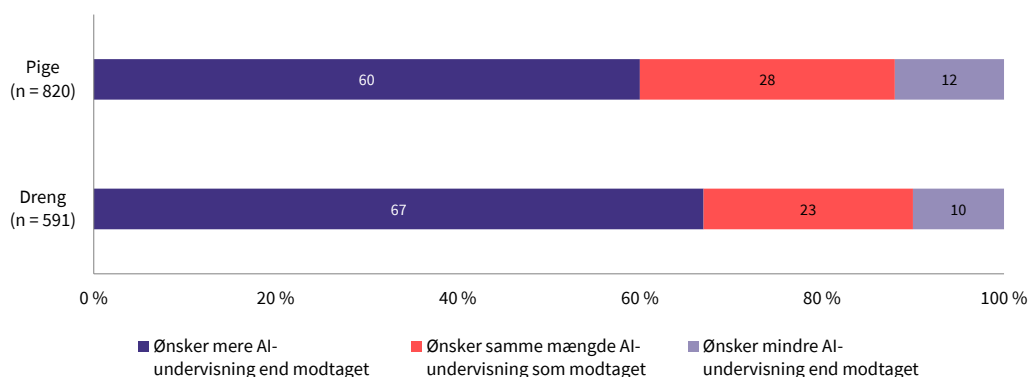
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Note: Denne figur er konstrueret ud fra forskellene mellem svarene på spørgsmålene om, hvor ofte eleverne har modtaget undervisning om AI (figur 3.7), og hvor ofte de ønsker at modtage undervisning om AI (figur 3.10). Hvis en elev fx har svaret, at de har modtaget undervisning om AI mindst en gang om ugen", men i spørgsmålet om, hvor ofte de ønsker at modtage undervisning om AI, har svaret "Mindst en gang om dagen", vil de i denne figur kategoriseres under "Ønsker mere AI-undervisning end modtaget".

6.1.4 Drengene vil i højere grad have mere undervisning om AI end piger

Undersøgelsen viser desuden, at elevernes ønske om mere eller mindre undervisning i AI afhænger af deres køn. 67 % af drengene ønsker således *mere* undervisning om AI, end de allerede modtager, mens det samme kun er tilfældet for 60 % af pigerne. Omvendt ønsker 12 % af pigerne *mindre* undervisning om AI, end de modtager på nuværende tidspunkt, mens det samme gør sig gældende for 10 % af drengene. Det fremgår af figur 6.7.

Figur 6.7
Gymnasieelevers ønske om mere eller mindre undervisning om AI fordelt på køn



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra Danmarks Statistiks befolkningsregister 2024.

Note: Denne figur er konstrueret ud fra forskellene mellem svarene på spørgsmålene om, hvor ofte eleverne har modtaget undervisning om AI (figur 3.7), og hvor ofte de ønsker at modtage undervisning om AI (figur 3.8). Hvis en elev fx har svaret, at de har modtaget undervisning om AI mindst en gang om ugen, men i spørgsmålet om, hvor ofte de ønsker at modtage undervisning om AI, har svaret "Mindst en gang om dagen", vil de i denne figur kategoriseres under "Ønsker mere AI-undervisning end modtaget".

Note: En signifikanstest viser, at der er signifikant forskel mellem kønnenes besvarelser på dette spørgsmål ($p = 0,019$).

En logistisk regressionsmodel, der tester, om eleven ønsker mere undervisning end modtaget, viser, at tendensen til, at drenge i højere grad vil have mere undervisning om AI end piger, også er signifikant, når der tages højde for øvrige baggrundsforhold. Beregninger baseret på modellen viser, at omkring 67 % af drengene, mod 60 % af pigerne, forventes at ønske mere undervisning i AI, når der tages højde for øvrige baggrundsforhold. Der ses også indikationer på, at elever med dansk/vestlig herkomst i højere grad ønsker mere undervisning end elever med ikke-vestlig herkomst, men denne sammenhæng varierer i styrke og statistisk signifikans afhængigt af den valgte model og betragtes derfor som et sekundært fund (se appendiks B for uddybning af resultater).

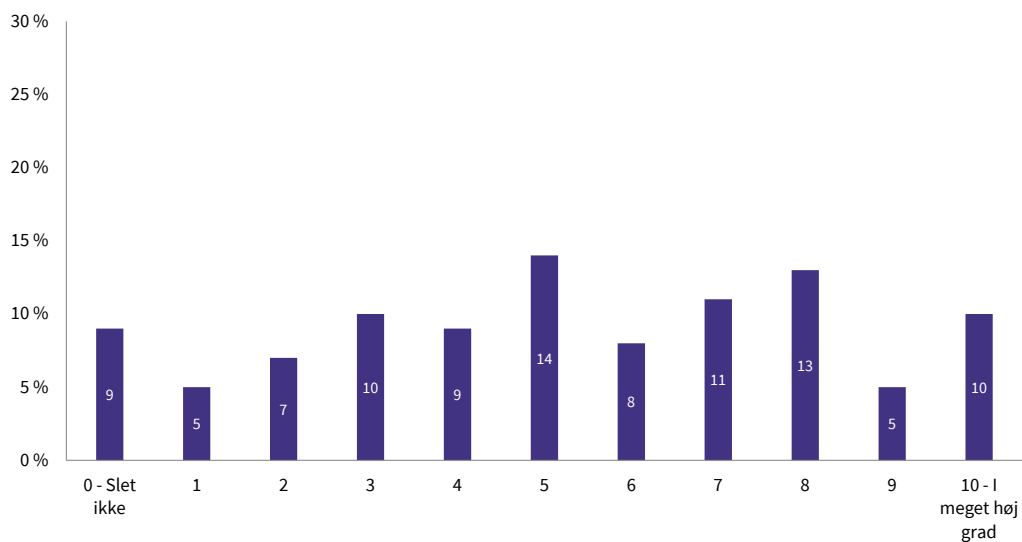
6.2 Elevernes oplevelse af deres gymnasiums retningslinjer for brug af AI

Eleverne er blevet bedt om at vurdere, hvorvidt de oplever klare retningslinjer for brugen af AI på deres gymnasium på en skala fra 0 til 10, hvor 0 er "Slet ikke", og 10 er "I meget høj grad".

Ser man på tværs af alle elevernes besvarelser, fremgår det, at det er meget forskelligt, i hvilken grad eleverne oplever tydelige retningslinjer for brug af AI på deres gymnasium. Det jævne gennemsnit dækker dog over en stor spredning. I alt 39 % af eleverne svarer i den høje ende af skalaen (7-10), altså at de oplever tydelige retningslinjer, mens 31 % af eleverne svarer i den lave ende af skalaen (0-3), altså at de ikke oplever tydelige retningslinjer for, hvordan de må bruge AI på deres skole. Resten, knap en tredjedel af eleverne, ligger i midten af skalaen (4-6). Det fremgår af figur 6.8.

Figur 6.8

I hvilken grad oplever du, at der er tydelige retningslinjer for, hvordan I må bruge AI på din skole? (n = 1.411)



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Appendiks A – Litteraturliste

Austin, P. (2011). "An Introduction to Propensity Score Methods for Reducing the Effects of Confounding in Observational Studies." *Multivariate Behavioral Research* 46(3): 399-424.

Coffman, K. B., Coffman, L. C., & Ericson, K. M. M. (2013). *The size of the LGBT population and the magnitude of anti-gay sentiment are substantially underestimated* (NBER Working Paper No. 19508). National Bureau of Economic Research. <https://www.nber.org/papers/w19508>

Dalsgaard, C., & Prilop, C.N. (2025). "Partnerskaber mellem elever og AI: Nye arbejdsmetoder med generativ AI". *Læring og medier*, vol. 17, nr. 31.

Deville, J.C., & C.E. Särndal, (1992). "Calibration Estimators in Survey Sampling." *Journal of the American Statistical Association*, 87: 376–82.

EVA. (2025). *Kortlægning af bedømmelsespraksis i gymnasiet i lyset af generativ AI*.

Sawyer, R. K. (2014). "Introduction: The new science of learning". I R. K. Sawyer (red.), *The Cambridge handbook of the learning sciences* (2. udgave, s. 1–18). Cambridge University Press.

Wang, Y., & Wang, Y. (2022). "Development and validation of an artificial intelligence anxiety scale: an initial application in predicting motivated learning behavior". *Interactive Learning Environments*, 30:4, 619-634: <https://doi.org/10.1080/10494820.2019.1674887>.

Appendiks B – Design og metode

Spørgeskemakonstruktion

Udviklingen af spørgeskemaet er informeret af relevant litteratur om udbredelsen og brugen af AI blandt unge/studerende. Der er især trukket på pointer fra Dalsgaard og Prilop (2025), der har undersøgt gymnasieelevers anvendelse af generative AI-værktøjer til skolearbejde til at formulere forskellige måder at bruge AI på ifm. skolearbejdet, samt Wang & Wang (2022), der har undersøgt bekymringer forbundet til og oplevede konsekvenser af brugen af AI.

Spørgeskemaet er endvidere pilottestet blandt seks gymnasieelever, fordelt på stx og hhx.

Konstruktion af indeks

Der er i analyserne i rapporten anvendt to forskellige indeks for at gøre analyser af sammenhænge mellem brug af AI og forskellige baggrundsmål overskuelige. Indeks beregnes på baggrund af surveybesvarelser på en række udvalgte spørgsmål, der kan siges at måle det samme bagvedliggende fænomen. De to anvendte indeks er indeks for brug af AI og indeks for problematisk brug af AI.

Indeks for brug af AI

Indeks for brug af AI er udregnet på baggrund af besvarelser på følgende spørgsmål:

- Hvor ofte anvender du AI-værktøjer til skolearbejde? (fx ChatGPT)? (Flere gange hver fag; En gang hver dag; Mindst en gang om ugen, men ikke hver dag; Mindst en gang om måneden, men ikke hver uge; Mindre end en gang om måneden; Aldrig).
- Når du laver skolearbejde, hvor ofte anvender du så AI-værktøjer til at ... (Flere gange hver fag; En gang hver dag; Mindst en gang om ugen, men ikke hver dag; Mindst en gang om måneden, men ikke hver uge; Mindre end en gang om måneden; Aldrig).
 - ... forklare begreber, emner eller fagligt indhold?
 - ... opsummere tekster, du har for som lektie?
 - ... besvare opgaver, når du laver gruppearbejde sammen med andre i undervisningen?
 - ... snakke med som en samtalepartner?

- På en skala fra 0-10, hvor 1 er aldrig, og 10 er altid, når du laver afleveringer, hvor ofte anvender du AI-værktøjer til at ...
 - ... få idéer til indhold og struktur?
 - ... brainstorme over temaer eller problemstillinger?
 - ... give feedback på sætninger eller afsnit, du selv har skrevet?
 - ... forklare hvordan man løser en konkret opgave?
 - ... skrive hele afsnit, som du laver ændringer i efterfølgende?
 - ... skrive hele afsnit, som du **ikke** laver ændringer i efterfølgende?

Indekset er konstrueret ved at standardisere fordelingerne på de inkluderede variable og summere de standardiserede variable. Herefter er indekset omregnet til en skala fra 0-10, hvor 0 er udtryk for ingen eller meget begrænset brug af AI, og 10 er udtryk for høj grad af brug af AI.

Indeks for problematisk brug af AI

Indeks for problematisk brug af AI er et underindeks under brug af AI, dvs. udregnet på baggrund af besvarelser på udvalgte spørgsmål fra indekset for brug af AI. Overordnet kan problematisk brug af AI karakteriseres, som når elever bruger AI til at springe over, hvor gærdet er lavest, og udliciterer udarbejdelse af opgaver til teknologien frem for at gå selvstændigt til værks i en læringsproces, der inkluderer en reflekterende og kritisk tilgang til opgaveløsningen (Dalsgaard & Prilop, 2025). Det kan fx være, når en elev kopierer et svar direkte fra AI ind i sin egen aflevering, eller hvis elever bruger AI til hurtigt at opsummere tekster, de har haft for som lektie, frem for selv at læse og forholde sig til teksten. Ud fra denne definition af problematisk brug af AI ifm. skolearbejde er følgende spørgsmål fra spørgeskemaet inkluderet i indeks for problematisk brug af AI:

- Når du laver skolearbejde, hvor ofte anvender du så AI-værktøjer til at besvare opgaver ifm. Grupperarbejde? (Flere gange hver fag; En gang hver dag; Mindst en gang om ugen, men ikke hver dag; Mindst en gang om måneden, men ikke hver uge; Mindre end en gang om måneden; Aldrig).
- Når du laver skolearbejde, hvor ofte anvender du så AI-værktøjer til at opsummere tekster, du har for som lektie? (Flere gange hver fag; En gang hver dag; Mindst en gang om ugen, men ikke hver dag; Mindst en gang om måneden, men ikke hver uge; Mindre end en gang om måneden; Aldrig).
- På en skala fra 0-10, hvor 0 er aldrig, og 10 er altid, når du laver afleveringer, hvor ofte anvender du AI-værktøjer til at forklare hvordan man løser en konkret opgave?
- På en skala fra 0-10, hvor 0 er aldrig, og 10 er altid, når du laver afleveringer, hvor ofte anvender du AI-værktøjer til at skrive hele afsnit, som du redigerer i efterfølgende (tæller 1,5)?
- På en skala fra 0-10, hvor 0 er aldrig, og 10 er altid, når du laver afleveringer, hvor ofte anvender du AI-værktøjer til at skrive hele afsnit, som du *ikke* redigerer i efterfølgende (tæller 2)?

Indekset er konstrueret ved at standardisere fordelingerne på de inkluderede variable og summere de standardiserede variable. Herefter er indekset omregnet til en skala fra 0-10, hvor 0 er udtryk for ingen eller meget lav grad af problematisk brug af AI, og 10 er udtryk for høj grad af problematisk brug af AI.

Om dataindsamlingen

Undersøgelsen blev først tilrettelagt med stratificeret stikprøveudvælgelse på gymnasieniveau, men blev pga. lavt indberetningsniveau omlagt til en totalundersøgelse blandt alle institutioner med stx og hhx. Institutioner, der udbyder begge gymnasieuddannelser, blev dog udvalgt til at deltage enten med stx eller hhx. Etablering af kontaktgrundlaget er således foregået via gymnasierne, hvor institutionerne blev opfordret til at udvælge tre klasser til deltagelse og dertil indberette kontaktoplysninger på klassernes lærere. Lærerne med ansvar for de indberettede klasser er derefter blevet bedt om at iværksætte spørgeskemabesvarelsen i undervisningen i de pågældende klasser. Svarprocenten udregnes derfor på klasseniveau. I alt blev 178 klasser indberettet, hvoraf 71 klasser deltog, fordelt på 57 institutioner. Svarprocenten på klasseniveau ender således på 40 %.

Repræsentativitet og vægtning

En repræsentativitetsanalyse viser, at analysepopulationen ikke er repræsentativ ift. populationen (3. g-elever på stx og hhx i 2025) på en række parametre. Dette gælder især geografi (bopælsregion og kommunttype) og gymnasial uddannelsestype, hvor afvigelserne overstiger 10 procentpoint fra analysepopulation til population, men også ift. herkomst, husstandsindkomst, forældres uddannelsesniveau og karakterer fra grundskolen er der i enkelte kategorier væsentlige afvigelser fra populationen. Udfordringer med repræsentativitet kommer især til udtryk ved en stor underrepræsentation af elever fra hovedstadsområdet og elever fra stx, men også underrepræsentation af elever med forældre med lange videregående uddannelser, elever fra husstande med indkomster i fjerde kvartil (højeste indkomster) og elever med karakterer fra grundskolen i fjerde kvartil (højeste gennemsnit). Se tabel B.1 nedenfor.

Tabel B.1
Repræsentativitet i analysepopulationen

	Population		Analysepopulation		
	Antal	Andel (%)	Antal	Andel (%)	Afv. fra pop (pp.)
Køn					
Mand	14.836	43,4 %	590	41,9 %	-1,5
Kvinde	19.358	56,6 %	817	58,1 %	1,5
Total	34.194	100,0 %	1.407	100,0 %	
Gymnasial uddannelsestype					
Stx	24.098	73,1 %	873	62,0 %	-11,1 ***
Hhx	8.859	26,9 %	534	38,0 %	11,1 ***

	Population		Analysepopulation		Afv. fra pop (pp.)
	Antal	Andel (%)	Antal	Andel (%)	
Total	32.957	1,0 %	1.407	100,0 %	
Indvandrerstype					
Dansk	29.578	89,9 %	1.295	92,0 %	2,1 ***
Indvandrere	1.037	3,2 %	37	2,6 %	-0,5
Efterkommere	2.272	6,9 %	75	5,3 %	-1,6 **
Total	32.887	1,0 %	1.407	100,0 %	
Herkomst					
Danmark	29.578	89,9 %	1.295	92,0 %	2,1 ***
Vestlige lande	585	1,8 %	24	1,7 %	-0,1
Ikke-vestlige lande	2.724	8,3 %	88	6,3 %	-2,0 ***
Total	32.887	100,0 %	1.407	100,0 %	
Bopælsregion					
Nordjylland	2.933	8,9 %	260	18,5 %	9,6 ***
Midtjylland	7.576	23,0 %	464	33,0 %	9,9 ***
Syddanmark	6.480	19,7 %	335	23,8 %	4,1 ***
Hovedstaden	11.136	33,9 %	119	8,5 %	-25,4 ***
Sjælland	4.762	14,5 %	229	16,3 %	1,8 *
Total	32.887	100,0 %	1.407	100,0 %	
Kommunetype					
Hovedstadskommune	9.735	29,6 %	135	9,6 %	-20,0 ***
Landkommune	5.566	16,9 %	372	26,4 %	9,5 ***
Oplandskommune	5.153	15,7 %	282	20,0 %	4,4 ***
Provinsbykommune	8.353	25,4 %	436	31,0 %	5,6 ***
Storbykommune	4.080	12,4 %	182	12,9 %	0,5
Total	32.887	100,0 %	1.407	100,0 %	
Husstandsindkomst					
1. kvartil (laveste indkomst)	7.710	25,1 %	307	23,1 %	-2,0 *
2. kvartil	7.647	24,9 %	369	27,8 %	2,9 **
3. kvartil	7.627	24,8 %	390	29,3 %	4,5 ***
4. kvartil (højeste indkomst)	7.753	25,2 %	263	19,8 %	-5,4 ***
Total	30.737	100,0 %	1.329	100,0 %	
Forældres højst fuldførte uddannelse					
Ingen kompetencegivende uddannelse	1.963	5,8 %	70	5,0 %	-0,8
Erhvervsuddannelse	8.033	23,6 %	369	26,3 %	2,7 **

	Population		Analysepopulation		
	Antal	Andel (%)	Antal	Andel (%)	Afv. fra pop (pp.)
Kort videregående uddannelse	2.517	7,4 %	116	8,3 %	0,9
Mellemlang videregående uddannelse	11.598	34,1 %	501	35,7 %	1,6 *
Lang videregående uddannelse	9.907	29,1 %	348	24,8 %	-4,3 ***
Total	34.018	100,0 %	1.404	100,0 %	
Karakterer fra grundskolen (9. klasse afgangsprøver)					
1. kvartil (laveste gennemsnit)	7.979	25,0 %	380	27,6 %	2,6 **
2. kvartil	7.947	24,9 %	363	26,4 %	1,5
3. kvartil	8.032	25,1 %	331	24,0 %	-1,1
4. kvartil (højeste gennemsnit)	7.990	25,0 %	303	22,0 %	-3,0 ***
Total	31.948	100,0 %	1.377	100,0 %	

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Stjerner angiver signifikansniveau: * = signifikant ved 10 %-signifikansniveau; ** = signifikant ved 5 %-signifikansniveau; *** = signifikant ved 1 %-signifikansniveau.

Bortfaldet og derved underrepræsentationen af hovedstadsområdet ser ud til både at være sket i indberetningsfasen og svarfasen af dataindsamlingen. En mindre andel af institutioner fra hovedstadsområdet har således tilmeldt sig undersøgelsen ift. andelen af institutioner fra hovedstadsområdet i populationen, svarende til en afvigelse på omkring 5 procentpoint. Samtidig har en mindre andel af de tilmeldte institutioner fra hovedstadsområdet fået deres klasser til at besvare spørgeskemaet ift. andelen af institutioner fra hovedstadsområdet i både populationen (afvigelse på -9,4 procentpoint) og dermed også stikprøven (afvigelse på -4,4 procentpoint). Se tabel B.2 nedenfor for oversigt over regional fordeling i population, stikprøve og analyseudvalg. Vi kender ikke til fordelingen på region på klasseniveau, da vi ikke har oplysninger om antal klasser på institutionerne, men alt andet lige betyder det en væsentlig underrepræsentation af hovedstadsområdet i undersøgelsen, både på institutionsniveau og klasseniveau.

Appendiks-tabel B.2

Fordeling på region i population, stikprøve og analyseudvalg

Region	Population		Stikprøve			Analyseudvalg institutionsniveau			Analyseudvalg klasseniveau	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Afv. fra pop	Antal	Andel	Afv. fra pop	Antal	Andel
Hovedstaden	34	22,5 %	10	17,5 %	-5,0	5	13,2 %	-9,4	6	8,5 %
Sjælland	22	14,6 %	9	15,8 %	1,2	7	18,4 %	3,9	13	18,3 %
Syd	37	24,5 %	14	24,6 %	0,1	9	23,7 %	-0,8	16	22,5 %
Midt	39	25,8 %	14	24,6 %	-1,3	11	28,9 %	3,1	23	32,4 %
Nord	19	12,6 %	10	17,5 %	5,0	6	15,8 %	3,2	13	18,3 %

Region	Population		Stikprøve			Analyseudvalg institutionsniveau			Analyseudvalg klasseniveau	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Afv. fra pop	Antal	Andel	Afv. fra pop	Antal	Andel
Total	151		57			38			71	

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra institutionsregistret 2025.

Som resultat af den skæve analysepopulation er forskellige vægtningsstrategier afprøvet. Der er afprøvet inverse probability weighting (IPW) med og uden trimning af de udregnede vægte (Austin 2011), med og uden region og kommunetype samt iterative proportional fitting/raking (IPF) med justering for region og gymnasietype i første lag og kommunetype i andet lag (Deville & Särndal, 1992). En IPW-model med alle faktorer i modellen og med trimmedede vægte så ud til at balancere analysepopulationen bedst (se tabel B.3 nedenfor). Brugen af de forskellige vægte på vores spørgeskemadata så dog ikke ud til at ændre substantielt på fordelingerne og derved heller ikke på analysens resultater. Da vægtningen ikke ændrer fordelinger eller sammenhænge substantielt, og da vægtning samtidig kan øge usikkerheden i estimaterne, er det vurderet metodisk mest hensigtsmæssigt at afrapportere uvægtede resultater i rapportens analysekapitler (kapitel 3-6).

Tabel B.3

Balancetabel: Sammenligning af population, uvægtet analysepopulation og vægtet analysepopulation ved fem forskellige vægte

	Population		Uvægtet analysepopulation			Vægt 1 (IPW med alle baggrundsmål)		Vægt 2 (IPW trimmet med alle baggrundsmål)		Vægt 3 (IPW uden region)		Vægt 4 (IPW uden region og kom.type)		Vægt 5 (IPF-kom.type)	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Afv. fra pop (pp.)	Andel	Afv. fra pop (pp.)	Andel (%)	Afv. fra pop (pp.)	Andel (%)	Afv. fra pop (pp.)	Andel (%)	Afv. fra pop (pp.)	Andel (%)	Afv. fra pop (pp.)
Køn															
Mand	14.836	43 %	590	42 %	-1,5	42 %	-1,4	42 %	-1,4	42 %	-1,4	44 %	0,6	42 %	-1,4
Kvinde	19.358	57 %	817	58 %	1,5	58 %	1,4	58 %	1,4	58 %	1,4	56 %	-0,6	58 %	1,4
<i>Total</i>	<i>34.194</i>	<i>100 %</i>	<i>1.407</i>	<i>100 %</i>		<i>100 %</i>		<i>100 %</i>		<i>100 %</i>		<i>100 %</i>		<i>100 %</i>	
Gymnasial uddannelsestype															
Stx	24.098	73 %	873	62 %	-11,1	74 %	0,9	74 %	0,9	74 %	0,9	73 %	-0,1	71 %	-2,1
Hhx	8.859	27 %	534	38 %	11,1	26 %	-0,9	26 %	-0,9	26 %	-0,9	27 %	0,1	29 %	2,1
<i>Total</i>	<i>32.957</i>	<i>100%</i>	<i>1.407</i>	<i>100 %</i>		<i>100 %</i>		<i>100 %</i>		<i>100 %</i>		<i>100 %</i>		<i>100 %</i>	
Indvandrerstype															
Dansk	29.578	90 %	1.295	92 %	2,1	91 %	1,1	91 %	1,1	91 %	1,1	91 %	1,1	91 %	1,1
Indvandrere	1.037	3 %	37	3 %	-0,5	3 %	-0,2	3 %	-0,2	3 %	-0,2	3 %	-0,2	3 %	-0,2
Efterkommere	2.272	7 %	75	5 %	-1,6	6 %	-0,9	6 %	-0,9	6 %	-0,9	7 %	0,1	6 %	-0,9
<i>Total</i>	<i>32.887</i>	<i>100 %</i>	<i>1.407</i>	<i>100 %</i>		<i>100 %</i>		<i>100 %</i>		<i>100 %</i>		<i>100 %</i>		<i>100 %</i>	
Herkomst															
Danmark	29.578	90 %	1.295	92 %	2,1	91 %	1,1	91 %	1,1	91 %	1,1	91 %	1,1	91 %	1,1
Vestlige lande	585	2 %	24	2 %	-0,1	2 %	0,2	2 %	0,2	2 %	0,2	1 %	-0,8	3 %	1,2
Ikke-vestlige lande	2.724	8 %	88	6 %	-2,0	7 %	-1,3	7 %	-1,3	6 %	-2,3	8 %	-0,3	6 %	-2,3

	Population		Uvægtet analysepopulation			Vægt 1 (IPW med alle baggrundsmål)		Vægt 2 (IPW trimmet med alle baggrundsmål)		Vægt 3 (IPW uden region)		Vægt 4 (IPW uden region og kom.type)		Vægt 5 (IPF-kom.type)	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Afv. fra pop (pp.)	Andel	Afv. fra pop (pp.)	Andel (%)	Afv. fra pop (pp.)	Andel (%)	Afv. fra pop (pp.)	Andel (%)	Afv. fra pop (pp.)	Andel (%)	Afv. fra pop (pp.)
<i>Total</i>	32.887	100 %	1.407	100 %		100 %		100 %		100 %		100 %		100 %	
Bopælsregion															
Nordjylland	2.933	9 %	260	18 %	9,6	10 %	1,1	10 %	1,1	15 %	6,1	19 %	10,1	10 %	1,1
Midtjylland	7.576	23 %	464	33 %	9,9	25 %	2,0	25 %	2,0	28 %	5,0	33 %	10,0	25 %	2,0
Syddanmark	6.480	20 %	335	24 %	4,1	18 %	-1,7	18 %	-1,7	16 %	-3,7	20 %	0,3	21 %	1,3
Hovedstaden	11.136	34 %	119	8 %	-25,4	33 %	-0,9	32 %	-1,9	26 %	-7,9	10 %	-23,9	29 %	-4,9
Sjælland	4.762	14 %	229	16 %	1,8	15 %	0,5	15 %	0,5	16 %	1,5	18 %	3,5	15 %	0,5
<i>Total</i>	32.887	100 %	1.407	100 %		100 %		100 %		100 %		100 %		100 %	
Kommunetype															
Hovedstadskommune	9.735	30 %	135	10 %	-20,0	33 %	3,4	33 %	3,4	29 %	-0,6	11 %	-18,6	29 %	-0,6
Landkommune	5.566	17 %	372	26 %	9,5	17 %	0,1	17 %	0,1	17 %	0,1	26 %	9,1	17 %	0,1
Oplandskommune	5.153	16 %	282	20 %	4,4	15 %	-0,7	15 %	-0,7	17 %	1,3	22 %	6,3	16 %	0,3
Provinsbykommune	8.353	25 %	436	31 %	5,6	22 %	-3,4	23 %	-2,4	24 %	-1,4	27 %	1,6	26 %	0,6
Storbykommune	4.080	12 %	182	13 %	0,5	12 %	-0,4	13 %	0,6	13 %	0,6	14 %	1,6	12 %	-0,4
<i>Total</i>	32.887	100 %	1.407	100 %		100 %		100 %		100 %		100 %		100 %	
Husstandsindkomst															
1. kvartil (laveste indkomst)	7.710	25 %	307	23 %	-2,0	26 %	0,9	26 %	0,9	25 %	-0,1	25 %	-0,5	24 %	-1,1
2. kvartil	7.647	25 %	369	28 %	2,9	26 %	1,1	26 %	1,1	26 %	1,1	25 %	0,6	26 %	1,1
3. kvartil	7.627	25 %	390	29 %	4,5	24 %	-0,8	25 %	0,2	25 %	0,2	25 %	0,1	27 %	2,2
4. kvartil (højeste indkomst)	7.753	25 %	263	20 %	-5,4	24 %	-1,2	24 %	-1,2	24 %	-1,2	25 %	-0,2	23 %	-2,2

	Population		Uvægtet analysepopulation		Vægt 1 (IPW med alle baggrundsmål)		Vægt 2 (IPW trimmet med alle baggrundsmål)		Vægt 3 (IPW uden region)		Vægt 4 (IPW uden region og kom.type)		Vægt 5 (IPF-kom.type)		
	Antal	Andel	Antal	Andel	Afv. fra pop (pp.)	Andel	Afv. fra pop (pp.)	Andel (%)	Afv. fra pop (pp.)	Andel (%)	Afv. fra pop (pp.)	Andel (%)	Afv. fra pop (pp.)	Andel (%)	Afv. fra pop (pp.)
<i>Total</i>	30.737	100 %	1.329	100 %			100 %		100 %			100 %		100 %	
Forældres højest fuldførte uddannelse															
Ingen kompetencegivende uddannelse	1.963	6 %	70	5 %	-0,8	4 %	-1,8	4 %	-1,8	5 %	-0,8	5 %	-0,8	4 %	-1,8
Erhvervsuddannelse	8.033	24 %	369	26 %	2,7	24 %	0,4	24 %	0,4	24 %	0,4	24 %	0,4	23 %	-0,6
Kort videregående uddannelse	2.517	7 %	116	8 %	0,9	7 %	-0,4	7 %	-0,4	7 %	-0,4	7 %	-0,4	7 %	-0,4
Mellemlang videregående uddannelse	11.598	34 %	501	36 %	1,6	33 %	-1,1	33 %	-1,1	34 %	-0,1	34 %	-0,1	33 %	-1,1
Lang videregående uddannelse	9.907	29 %	348	25 %	-4,3	32 %	2,9	32 %	2,9	30 %	0,9	30 %	0,9	33 %	3,9
<i>Total</i>	34.018	100 %	1.404	100 %			100 %		100 %			100 %		100 %	
Karakterer fra grundskolen															
1. kvartil (laveste gennemsnit)	7.979	25 %	380	28 %	2,6	22 %	-3,0	23 %	-2,0	23 %	-2,0	25 %	0,0	24 %	-1,0
2. kvartil	7.947	25 %	363	26 %	1,5	24 %	-0,9	25 %	0,1	24 %	-0,9	25 %	0,1	26 %	1,1
3. kvartil	8.032	25 %	331	24 %	-1,1	26 %	0,9	26 %	0,9	26 %	0,9	25 %	-0,1	25 %	-0,1
4. kvartil (højeste gennemsnit)	7.990	25 %	303	22 %	-3,0	27 %	2,0	27 %	2,0	26 %	1,0	25 %	0,0	26 %	1,0
<i>Total</i>	31.948	100 %	1.377	100 %			100 %	0,0	100 %	0,0	100 %	0,0	100 %	0,0	0,0

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Sensitivitetsanalyse

Resultater med og uden den valgte vægt er sammenlignet som led i en sensitivitetsanalyse. Ved anvendelse af vægten på spørgeskemadata ændrede de vægtede fordelinger og analyseresultater sig imidlertid kun i meget begrænset omfang sammenlignet med uvægtede analyser. Se tabeller B.4-B.20 nedenfor for sammenligning af vægtede og uvægtede fordelinger.

På baggrund af sensitivitetsanalysen er det vurderet, at vægtning ikke bidrager væsentligt til at reducere bias i analyserne, men kan øge kompleksitet og varians i resultaterne. Analysens resultater er derfor afrapporteret på baggrund af uvægtede data i rapportens analysekapitler (kapitel 3-6).

Nedenstående vises anvendte tabeller i analysen med og uden vægte.

Tabel B.4

Hvor ofte anvender du AI-værktøjer til skolearbejde (fx ChatGPT)?

	Antal	Andel analysepopulation	Andel vægtet analysepopulation	Dif. (i pp.)
Flere gange hver dag	268	19,0	17,2	-1,8
En gang hver dag	217	15,4	14,8	-0,5
Mindst en gang om ugen, men ikke hver dag	491	34,8	36,4	1,6
Mindst en gang om måneden, men ikke hver uge	212	15,0	17,0	2,0
Mindre end en gang om måneden	123	8,7	8,7	0,0
Aldrig	100	7,1	5,9	-1,2
Total	1.411	100,0	100,0	

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Tabel B.5

Når du laver skolearbejde, hvor ofte anvender du så AI-værktøjer til at forklare begreber, emner eller fagligt indhold?

	Antal	Andel analysepopulation	Andel vægtet analysepopulation	Dif. (i pp.)
Flere gange hver dag	253	19,3	17,4	-1,9
En gang hver dag	243	18,5	16,1	-2,5
Mindst en gang om ugen, men ikke hver dag	468	35,7	37,6	1,9
Mindst en gang om måneden, men ikke hver uge	185	14,1	15,6	1,5
Mindre end en gang om måneden	104	7,9	8,6	0,6
Aldrig	58	4,4	4,7	0,3
Total	1.311	100,0	100,0	

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Tabel B.6

Når du laver skolearbejde, hvor ofte anvender du så AI-værktøjer til at opsummere tekster, du har for som lektie (fx et kapitel fra en lærebog eller en artikel)

	Antal	Andel analysepopulation	Andel vægтет analysepopulation	Dif. (i pp.)
Flere gange hver dag	220	16,8	13,6	-3,2
En gang hver dag	217	16,6	16,1	-0,5
Mindst en gang om ugen, men ikke hver dag	421	32,1	33,2	1,1
Mindst en gang om måneden, men ikke hver uge	201	15,3	15,7	0,3
Mindre end en gang om måneden	135	10,3	12,1	1,8
Aldrig	117	8,9	9,3	0,4
Total	1.311	100,0	100,0	

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Tabel B.7

Når du laver skolearbejde, hvor ofte anvender du så AI-værktøjer til at besvare opgaver, når du laver gruppearbejde sammen med andre i undervisningen?

	Antal	Andel analysepopulation	Andel vægтет analysepopulation	Dif. (i pp.)
Flere gange hver dag	178	13,6	11,4	-2,2
En gang hver dag	193	14,7	14,9	0,2
Mindst en gang om ugen, men ikke hver dag	388	29,6	29,4	-0,2
Mindst en gang om måneden, men ikke hver uge	206	15,7	16,1	0,4
Mindre end en gang om måneden	202	15,4	16,9	1,5
Aldrig	144	11,0	11,3	0,3
Total	1.311	100,0	100,0	

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Tabel B.8

Når du laver skolearbejde, hvor ofte anvender du så AI-værktøjer til at snakke med som en samtalepartner (fx til forståelse af fagligt indhold eller øve sprog)

	Antal	Andel analysepopulation	Andel vægtet analysepopulation	Dif. (i pp.)
Flere gange hver dag	105	8,0	6,6	-1,4
En gang hver dag	136	10,4	9,6	-0,7
Mindst en gang om ugen, men ikke hver dag	246	18,8	17,0	-1,8
Mindst en gang om måneden, men ikke hver uge	206	15,7	16,0	0,2
Mindre end en gang om måneden	201	15,3	17,0	1,6
Aldrig	417	31,8	33,9	2,1
Total	1.311	100,0	100,0	

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Tabel B.9

På en skala fra 0-10: Når du laver afleveringer, hvor ofte anvender du AI-værktøjer til at ... (Antal/andel, der har svaret over 5):

	Antal	Andel i analysepopulation	Andel i vægtet analysepopulation	Dif. (i pp.)
... skrive hele afsnit, som du ikke laver ændringer i efterfølgende?	63	5	3,7	-1,3
... skrive hele afsnit, som du laver ændringer i efterfølgende?	295	23	22,3	-0,7
... forklare, hvordan man løser en konkret opgave?	486	37	37,3	0,3
... give feedback på sætninger eller afsnit, du selv har skrevet?	619	47	46,8	-0,2
... brainstorme over temaer eller problemstillinger?	627	48	46,6	-1,4
... få idéer til indhold og struktur?	720	55	53,2	-1,8

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Tabel B.10

Forestil dig, at du har fået en aflevering for i dansk. Du indsætter hele opgavebeskrivelsen i ChatGPT og får den til at formulere et udkast. Hvor meget af udkastet ændrer du, inden du afleverer opgaven? (Antal/andel, der har svaret over 5):

	Antal	Andel i analysepopulation	Andel i vægtet analysepopulation	Dif. (i pp.)
0 %	8	0,6	0,6	0,1
1-10 %	11	0,8	1,0	0,3
11-20 %	12	0,9	0,9	0,1
21-30 %	11	0,8	0,8	0,0
31-40 %	17	1,2	1,3	0,1
41-50 %	45	3,2	3,2	0,0
51-60 %	29	2,1	1,6	-0,4
61-70 %	72	5,1	4,7	-0,4
71-80 %	210	14,9	14,9	0,0
81-90 %	303	21,5	20,2	-1,3
91-100 %	693	49,1	50,6	1,5
Total	1.411	100,0	100,0	0,0

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Tabel B.11

Indeks for brug af AI

	Antal	Andel analysepopulation	Andel vægtet analysepopulation	Dif.
0	126	8,9	7,9	-1,0
1	82	5,8	6,3	0,4
2	135	9,6	10,0	0,4
3	197	14,0	15,8	1,8
4	252	17,9	18,0	0,2
5	229	16,2	16,1	-0,1
6	181	12,8	12,2	-0,7
7	117	8,3	8,2	-0,1
8	56	4,0	3,7	-0,3
9	29	2,1	1,7	-0,4
10	7	0,5	0,2	-0,3
Total	1.411			

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Note: Se mere om indeks i appendiks B under "Konstruktion af indeks".

Tabel B.12
Indeks for brug af AI fordelt på køn

Brug af AI	Analysepopulation			Vægtet analysepopulation			Dif. dreng-dreng	Dif. pige-pige	Dif.-dif.
	Dreng (n = 591)	Pige (n = 820)	Dif. dreng-pige	Dreng (n = 591)	Pige (n = 820)	Dif. dreng-pige			
0	11	7	3,9	10	6	4,1	-0,9	-1,2	0,2
1	5	6	-1,3	6	6	-0,6	0,8	0,2	0,7
2	8	11	-2,5	9	11	-2,3	0,6	0,4	0,2
3	9	17	-8,0	10	20	-10,2	0,5	2,8	-2,2
4	15	20	-4,8	18	18	-0,7	2,5	-1,6	4,1
5	18	15	2,7	19	14	5,0	1,3	-1,1	2,3
6	14	12	2,7	12	13	-1,0	-2,8	0,9	-3,7
7	10	7	3,8	9	7	2,1	-1,1	0,6	-1,7
8	5	3	1,6	5	3	1,7	-0,2	-0,3	0,0
9	3	1	2,0	3	1	2,0	-0,4	-0,4	0,0
10	1	0	0,0	0	0	0,0	-0,3	-0,3	0,0

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Note: Se mere om indeks i appendiks B under "Konstruktion af indeks".

Tabel B.13
Indeks for problematisk brug af AI

	Antal	Andel analysepopulation	Andel vægtet analysepopulation	Dif.
0	79	6,0	5,9	-0,1
1	230	17,5	19,2	1,7
2	313	23,9	24,6	0,7
3	260	19,8	19,0	-0,9
4	174	13,3	13,7	0,5
5	128	9,8	9,3	-0,5
6	64	4,9	4,4	-0,5
7	21	1,6	1,6	0,0
8	14	1,1	0,8	-0,3
9	15	1,1	0,9	-0,2

	Antal	Andel analysepopulation	Andel vægtet analysepopulation	Dif.
10	13	1,0	0,5	-0,5
Total	1.311			

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Note: Se mere om indeks i appendiks B under "Konstruktion af indeks".

Tabel B.14
Hvor ofte har du modtaget undervisning om AI i dette skoleår?

	Antal	Andel analysepopulation	Andel vægtet analysepopulation	Dif.
Mindst en gang om ugen	88	6,2	5,0	-1,2
Mindst en gang om måneden, men ikke hver uge	189	13,4	11,6	-1,7
Mindre end en gang om måneden	711	50,4	53,2	2,8
Aldrig	423	30,0	30,2	0,2
Total	1.411			

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Note: Se mere om indeks i appendiks B under "Konstruktion af indeks".

Tabel B.15
Er du blevet undervist i AI i et længere forløb, fx en temauge eller som del af et projektforløb?

	Antal	Andel analysepopulation	Andel vægtet analysepopulation	Dif.
Nej	924	65,5	68,1	2,7
Ja, 1 gang	352	24,9	23,8	-1,1
Ja, 2 eller flere gange	135	9,6	8,0	-1,5
Total	1.411			

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Note: Se mere om indeks i appendiks B under "Konstruktion af indeks".

Tabel B.16

I hvilke fag har du modtaget undervisning om AI i dette skoleår (2024/25)?

	Antal	Andel analysepopulation	Andel vægtet analysepopulation	Dif.
Ikke fagspecifikt (fx ifm. oplæg om SRP/SRO)	219	22,2	23,4	1,2
STEM-fag	117	11,8	11,1	-0,7
Fremmedsprogsfag	267	27,0	27,2	0,2
Samfundsfaglige fag	301	30,5	23,1	-7,4
Humanistiske fag	406	41,1	46,7	5,6
Total	988			

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Note: Se mere om indeks i appendiks B under "Konstruktion af indeks".

Tabel B.17

Hvis du selv kunne vælge, hvor ofte vil du så gerne modtage undervisning om AI?

	Antal	Andel analysepopulation	Andel vægtet analysepopulation	Dif.
Mindst en gang om ugen	334	23,7	23,3	-0,4
Mindst en gang om måneden, men ikke hver uge	548	38,8	40,6	1,8
Mindre end en gang om måneden	392	27,8	27,5	-0,3
Aldrig	137	9,7	8,6	-1,1
Total	1.411			

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Tabel B.18

Ønske om mere/mindre undervisning om AI

	Antal	Andel analysepopulation	Andel vægtet analysepopulation	Dif.
Mere undervisning	886	62,8	66,0	3,2
Samme mængde	365	25,9	23,9	-2,0
Mindre undervisning	160	11,3	10,2	-1,2
Total	1.411			

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Tabel B.19

Elevers ønske om mere/mindre undervisning om AI i gymnasiet.

	Analysepopulation			Vægtet analysepopulation					
	Dreng (n = 590)	Pige (n = 817)	Dif. dreng- pige	Dreng (n = 591)	Pige (n = 820)	Dif. dreng- pige	Dif. dreng - dreng	Dif. pige- pige	Dif.- dif.
Mere undervisning	67,0	59,9	7,1	71,1	62,2	8,9	4,2	2,4	1,8
Samme mængde	22,5	28,3	-5,7	20,3	26,4	-6,1	-2,2	-1,9	-0,4
Mindre undervisning	10,5	11,9	-1,4	8,5	11,4	-2,9	-2,0	-0,5	-1,5
Total									

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Tabellen er konstrueret ud fra forskellene mellem svarene på spørgsmålene om, hvor ofte eleverne har modtaget undervisning om AI, og hvor ofte de ønsker at modtage undervisning om AI. Hvis en elev fx har svaret, at de har modtaget undervisning om AI mindst en gang om ugen, men i spørgsmålet om hvor ofte de ønsker at modtage undervisning om AI, har svaret "Mindst en gang om dagen", vil de i denne figur kategoriseres under "Ønsker mere AI-undervisning end modtaget".

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Tabel B.20

Oplever du, at der er tydelige retningslinjer for, hvordan I må bruge AI på din skole?

	Antal	Andel analysepopulation	Andel vægtet analysepopulation	Dif.
0 - Slet ikke	128	9,1	11,4	2,3
1	65	4,6	5,2	0,6
2	102	7,2	6,5	-0,7
3	142	10,1	10,4	0,3
4	120	8,5	9,4	0,9
5	198	14,0	14,3	0,3
6	118	8,4	7,7	-0,6
7	152	10,8	10,5	-0,2
8	178	12,6	10,9	-1,7
9	67	4,7	4,1	-0,6
10 - I meget høj grad	141	10,0	9,5	-0,5
Total	1.411			

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Den anvendte vægt er den vægt, der i tabel A.1: Balancetabel er angivet som "Vægt 2", dvs. en IPW-model med trimning af ekstreme vægte.

Spørgeskemaeksperimenter

Spørgeskemaeksperiment: estimering af peer-effekt på brugen af AI

I surveyeksperimentet, der tester peer-effekten af elevernes brug af AI, er de deltagende elever i spørgeskemaundersøgelsen blevet tilfældigt inddelt i tre grupper: T1, der har fået at vide, at ingen af deres klassekammerater bruger AI til en given aflevering; T2, der har fået at vide, at ca. halvdelen af deres klassekammerater bruger AI til en given aflevering; T3, der har fået at vide, at alle deres klassekammerater bruger AI til en given aflevering.

En forudsætning for surveyeksperimentet er, at de tre grupper er tilfældigt inddelt og dermed sammenlignelige på centrale baggrundsvariable. Denne forudsætning er undersøgt ved at sammenligne fordelinger på udvalgte baggrundsvariable på tværs af de tre grupper og gennemføre chi²-tests for forskelle i fordelingerne. Resultaterne fremgår af tabel B.21.

Tabellen viser, at grupperne overordnet set er velbalancerede på de undersøgte baggrundsvariable, idet ingen af forskellene er statistisk signifikante på 5 %-niveau. Mindre forskelle på enkelte variable er forventelige ved tilfældig tildeling.

Tabel B.21

Balancetabel: Test af balancering af treatmentgrupper på udvalgte baggrundsmål ift. surveyeksperiment om peereffekt på anvendelse af AI

	T1 (Ingen) (n = 502)	T2 (Ca. halvdelen) (n = 425)	T3 (Rigtig mange) (n = 484)	p
Andel piger	56,57	58,35	59,5	0,643
Andel med dansk/vestlig herkomst	95,62	93,18	92,15	0,071 *
Andel fra stx	58,96	64,94	62,81	0,161
Andel med karakterer i øverste kvartil	25,71	22,46	24,95	0,504
Andel forældre med videregående uddannelse	70,46	64,54	70,45	0,090 *
Andel med husstandsindkomst i øverste kvartil	25,32	25,75	23,81	0,782

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Stjerner angiver signifikansniveau: * = signifikant ved 10 %-signifikansniveau; ** = signifikant ved 5 %-signifikansniveau; *** = signifikant ved 1 %-signifikansniveau.

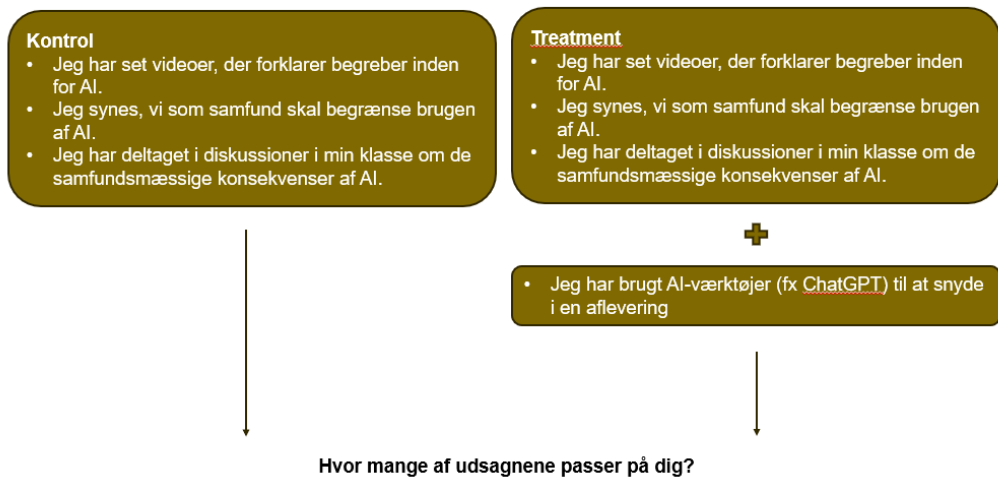
Listeeksperiment: Estimering af omfanget af snyd med AI

I spørgeskemaet er inkluderet et såkaldt listeeksperiment. Listeeksperimenter går ud på, at man for respondenterne i en spørgeskemaundersøgelse lister en række udsagn om et givent emne, hvorefter respondenterne skal svare, hvor mange af de listede udsagn, der er gældende for dem. Respondenterne skal således ikke sige, *hvilke* udsagn der er gældende, men blot *hvor mange*. Ved tilfældigt at inddele respondenterne i to grupper, hvor den ene gruppe (kontrolgruppen) får en række neutrale udsagn, mens den anden gruppe (treatment) får den samme række udsagn + et ekstra følsomt udsagn, som er det udsagn, der ønskes at måle forekomsten af, får man mulighed for at måle typisk underrapporterede forhold, som fx snyd i dette tilfælde. Dette skyldes, at

forskellen mellem treatmentgruppens gennemsnitlige angivne antal gældende udsagn og kontrolgruppens gennemsnitlige angivne antal gældende udsagn gerne skulle give andelen af respondenter, for hvem det ekstra udsagn er gældende (Coffman et al., 2013). Figur B.1 nedenfor viser listeeksperimentets setup.

Figur B.1
Overblik over listeeksperimentets setup

Nedenfor er en liste over udsagn relateret til AI. Angiv det antal udsagn, der passer på dig. Du skal altså bare angive et samlet antal.



En forudsætning for listeeksperimentet er, at der er lav sandsynlighed for, at respondenterne enten angiver, at ingen eller alle udsagn er gældende. Hvis mange respondenter befinder sig i disse yderkategorier, kan det føre til strategisk svaradfærd i treatmentgruppen, idet sådanne svar i praksis vil afsløre respondentens stillingtagen til det følsomme udsagn og dermed give incitament til underreportering (Coffmann et al., 2013).

Tabel B.22 viser fordelingen af det samlede antal angivne udsagn opdelt på kontrol- og treatmentgruppe. Fordelingen indikerer, at respondenterne overvejende er placeret i midterkategorierne, med størst sandsynlighed for at angive 1-2 udsagn. Andelen af respondenter i yderkategorierne (0 eller maksimum) er relativt begrænset i treatmentgruppen, hvilket reducerer risikoen for ceiling- og floor-effekter. Dette afspejles også i det gennemsnitlige antal angivne udsagn, som er 1,1 i kontrolgruppen og 1,6 i treatmentgruppen.

Tabel B.22
Antal angivne udsagn opdelt på kontrol/treatment

Antal angivne udsagn	Kontrol	Treatment
0	23,9	11,9
1	44,6	33,5
2	24,2	39,8
3	7,3	10,6
4	0	4,3
Gennemsnit	1,1	1,6

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

En anden forudsætning for eksperimentet er, at de to grupper er tilfældigt inddelt og dermed sammenlignelige på centrale baggrundsvariable. Denne forudsætning er undersøgt ved at sammenligne fordelinger på udvalgte baggrundsvariable på tværs af de tre grupper og gennemføre chi²-tests for forskelle i fordelingerne. Resultaterne fremgår af tabel B.23.

Tabellen viser, at grupperne overordnet set er velbalancerede på de undersøgte baggrundsvariable, idet ingen af forskellene er statistisk signifikante på 5 %-niveau. Mindre forskelle på enkelte variable er forventelige ved tilfældig tildeling.

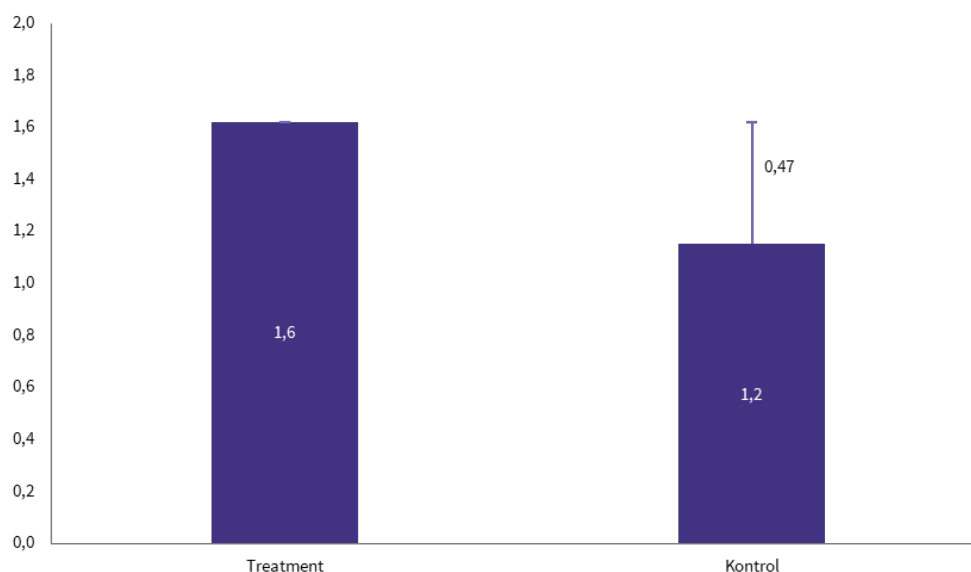
Tabel B.23
Balancetabel: Test af balancering af treatment/kontrolgruppe på udvalgte baggrundsmål ift. listeeksperiment om snyd med AI

	Kontrol (n = 682)	Treatment (n = 729)	p
Andel piger	56,6	59,53	0,264
Andel med dansk/vestlig herkomst	93,7	93,69	0,997
Andel fra stx	61,29	62,83	0,552
Andel med karakterer i øverste kvartil	23,62	25,28	0,473
Andel forældre med videregående uddannelse	67,6	69,68	0,399
Andel med husstandsindkomst i øverste kvartil	24,77	25,07	0,897

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Som beskrevet i afsnit 4.4.2 antyder listeeksperimentet, at 47 % af eleverne har anvendt AI til at snyde ifm. afleveringer. Figur B.2 illustrerer resultatet, idet det gennemsnitlige antal gældende udsagn for treatmentgruppen er 1,62, mens det er 1,15 for kontrolgruppen, hvilket giver en difference på 0,47.

Figur B.2
Listeeksperiment: Gennemsnitligt antal udsagn for hhv. treatment- og kontrolgruppe



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Regressionsresultater

Udvalgte sammenhængsanalyser er testet ved hjælp af regressionsmodeller for at undersøge, om sammenhængen stadig er gældende, når der tages højde for baggrundsfaktorer. I alle regressionsmodeller er følgende baggrundsvARIABLE inkluderet:

- Elevens køn (mand / kvinde)
- Elevens herkomst (dansk og vestlig herkomst/ikke-vestlig herkomst)
- Gymnasietype (stx / hhx)
- Elevens karakterer fra grundskolen (opdelt i kvartiler)
- Forældres samlede uddannelsesniveau (ingen forældre med videregående uddannelse/minimum én forælder med videregående uddannelse).

Husstandsindkomst blev også testet i modellerne, men så ikke ud til at have nogen entydig selvstændig betydning og heller ingen substantiel betydning for de andre inkluderede baggrundsvARIABLE. Derfor blev husstandsindkomst ikke inkluderet i de endelige modeller.

Alle modeller er endvidere klyngekorrigerede på gymnasieinstitutionsniveau.

Følgende tre regressionsmodeller er inkluderet i rapporten:

Sammenhæng mellem problematisk brug af AI og baggrundsfaktorer

Denne model anvendes i afsnit 3.3.2.

Tabel B.24

Regressionsoutput for analyse af sammenhæng mellem problematisk brug af AI og baggrundsfaktorer (n = 1.284)

	β	SE
hhx	0,625 (***)	0,179
dreng	0,551 (***)	0,116
danskestlig	0,067	0,216
kl9_gns_kv1	0,707 (***)	0,167
kl9_gns_kv2	0,561 (***)	0,156
kl9_gns_kv3	0,185	0,126
Ingen videregående uddannelse	0,077	0,108
_cons	2,035	0,275

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Følgende statakommando er anvendt: reg indeks10_problematiskbrug hhx dreng danskestlig ib4.kl9_gns_kv1 i0.hfaudd_kat2, vce(cluster gym_instnr).

Note: * angiver signifikansniveau. * = signifikant ved 10%-signifikansniveau; ** = signifikant ved 5%-signifikansniveau; *** = signifikant ved 1%-signifikansniveau.

Sammenhæng mellem bekymring om AI's konsekvenser for egen læring og baggrundsfaktorer

Denne model anvendes i afsnit 5.1.4.

Tabel B.25

Regressionsoutput for analyse af sammenhæng mellem bekymringer om brug af AI for egen læring og baggrundsfaktorer (n = 1.284)

	β	SE
hhx	9,092	0,186
pige	0,911 (***)	0,161
ikkevestlig	0,229	0,345
kl9_gns_kv2	0,136	0,208
kl9_gns_kv3	0,169	0,176
kl9_gns_kv4	0,266	0,170
Videregående uddannelse	0,265	0,158
_cons	3,485	0,238

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Følgende statakommando er anvendt: reg q16cd hhx pige ikkevestlig ib1.kl9_gns_kv1 i.hfaudd_kat2, vce(cluster gym_instnr).

Note: * angiver signifikansniveau. * = signifikant ved 10%-signifikansniveau; ** = signifikant ved 5%-signifikansniveau; *** = signifikant ved 1%-signifikansniveau.

Sammenhæng mellem ønske om mere/mindre undervisning om AI og baggrundsfaktorer

Disse modeller anvendes i afsnit 6.1.4.

Da den afhængige variabel (om eleven ønsker mere/samme/mindre grad af undervisning om AI end ønsket) kan opgøres på forskellige måder, er der testet forskellige modeller for at tjekke resultaternes robusthed.

Den afhængige variabel er konstrueret ved at sammenkode to variable (omfang af modtaget undervisning om AI og ønske til omfang af undervisning om AI) for derved at få et mål for forskellen imellem, hvad eleven ønsker, og hvad eleven rent faktisk modtager af undervisning om AI. Den afhængige variabel kan således opgøres som kontinuert variabel således:

Tabel B.26

Sammenkodning af spørgsmål om modtaget undervisning om AI og ønske til undervisning om AI (kontinuert)

	Har modtaget undervisning om AI mindst en gang om ugen	Har modtaget undervisning om AI mindst en gang om måneden	Har modtaget undervisning om AI mindre end en gang om måneden	Har ikke modtaget undervisning om AI i skoleåret 2024/25
Ønske om undervisning mindst en gang om ugen	0	-1	-2	-3
Ønske om undervisning mindst en gang om måneden	-1	0	1	2
Ønske om undervisning mindre end en gang om ugen	-2	-1	0	1
Ønsker ikke undervisning om AI	-3	-2	-1	0

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Den afhængige variabel kan også opgøres som kategorisk variabel således:

Tabel B.27

Sammenkodning af spørgsmål om modtaget undervisning om AI og ønske til undervisning om AI (kategorisk)

	Har modtaget undervisning om AI mindst en gang om ugen	Har modtaget undervisning om AI mindst en gang om måneden	Har modtaget undervisning om AI mindre end en gang om måneden	Har ikke modtaget undervisning om AI i skoleåret 2024/25
Ønske om undervisning mindst en gang om ugen	Samme niveau som modtaget	Ønske om mere undervisning end modtaget		
Ønske om undervisning mindst en gang om måneden	Ønske om mere undervisning end modtaget	Samme niveau som modtaget	Ønske om mere undervisning end modtaget	
Ønske om undervisning mindre end en gang om ugen	Ønske om mindre undervisning end modtaget		Samme niveau som modtaget	Ønske om mere undervisning end modtaget
Ønsker ikke undervisning om AI	Ønske om mindre undervisning end modtaget			Samme niveau som modtaget

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Eller som binær variabel således:

Tabel B.28

Sammenkodning af spørgsmål om modtaget undervisning om AI og ønske til undervisning om AI (binær)

	Har modtaget undervisning om AI mindst en gang om ugen	Har modtaget undervisning om AI mindst en gang om måneden	Har modtaget undervisning om AI mindre end en gang om måneden	Har ikke modtaget undervisning om AI i skoleåret 2024/25
Ønske om undervisning mindst en gang om ugen	Ikke ønske om mere undervisning end modtaget	Ønske om mere undervisning end modtaget		
Ønske om undervisning mindst en gang om måneden	Ikke ønske om mere undervisning end modtaget		Ønske om mere undervisning end modtaget	
Ønske om undervisning mindre end en gang om ugen	Ikke ønske om mere undervisning end modtaget			Ønske om mere undervisning end modtaget
Ønsker ikke undervisning om AI	Ikke ønske om mere undervisning end modtaget			

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025.

Derfor er tre modeller med de tre forskellige kodninger af den afhængige variabel testet. Resultaterne ses nedenfor:

Tabel B.29

Regressionsoutput for analyse af sammenhæng mellem ønske om mere/mindre undervisning om AI end modtaget og baggrundsfaktorer (n = 1.379)

	lineær regression (reg)		ordinal logistisk regression (ologit)		logistisk regression (logit)	
	β	SE	β	SE	β	SE
hhx	0,158	0,965	0,180	0,176	0,208	0,18
dreng	0,257 (***)	0,7	0,257 (**)	0,123	0,284 (**)	0,124
danskestlig	0,537 (***)	0,111	0,638 (***)	0,215	0,444 (*)	0,227
kl9_gns_kvt2	0,053	0,089	0,156	0,185	0,182	0,190
kl9_gns_kvt3	0,020	0,110	0,087	0,197	0,150	0,206
kl9_gns_kvt4	0,015	0,107	0,107	0,214	0,077	0,228
Videregående uddan- nelse	0,048	0,064	0,048	0,122	0,032	0,131
_cons	0,084	0,136			-0,200	0,269
/cut1			-1,188	0,288		
/cut2			0,358	0,284		

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse om AI blandt elever i gymnasiet, EVA 2025 samt udtræk fra DST's registre 2025.

Note: Følgende statakkommando er anvendt: reg/ologit/logit y hhx pige ikkevestlig ib4.kl9_gns_kvt i.hfaudd_kat2, vce(cluster gym_instnr).

Note: * angiver signifikansniveau. * = signifikant ved 10%-signifikansniveau; ** = signifikant ved 5%-signifikansniveau; *** = signifikant ved 1%-signifikansniveau.

Af tabellen fremgår det, at køn fremstår som den mest robuste baggrundsfaktor i analysen. Drengene har konsekvent et højere ønske om mere undervisning om AI end piger, uanset hvordan den afhængige variabel operationaliseres. For herkomst ses der også en sammenhæng, men denne er mere følsom over for modelvalg og fortolkes derfor med større forsigtighed.

I analysen er estimaterne fra den logistiske model valgt til at beregne forudsagte sandsynligheder for køn.

Elevs brug af AI i gymnasiet

© 2026 Danmarks Evalueringsinstitut

Citat med kildeangivelse er tilladt

Publikationen er kun udgivet i elektronisk form på: www.eva.dk

Foto: iStock

ISBN 978-87-7182-871-9

EVA – analyser, redskaber og udvikling, der styrker uddannelser og dagtilbud.

EVA

+45 35 55 01 01
eva@eva.dk
www.eva.dk