



# SØ- OG HANDELSRETTEEN KENDELSE

afsagt den 30. maj 2018

---

Sag BS-17766/2018-SHR

Forbrugerombudsmanden

mod

En bedre fremtid IVS

og

Fixmyassignment LTD

Denne afgørelse er truffet af dommer Peter Juul Agergaard.

## **Sagens baggrund og parternes påstande**

Sagen er anlagt af Forbrugerombudsmanden den 23. maj 2018 i medfør af markedsføringslovens § 36, stk. 1.

Sagen vedrører bl.a., hvorvidt En bedre fremtid IVS og Fixmyassignment LTD handler i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3, stk. 1, ved at udbyde besvarelser af eksamensopgaver og øvrige opgaver til elever på de gymnasiale uddannelser.

Herudover drejer sagen sig om, hvorvidt betingelserne for at nedlægge foreløbige forbud efter markedsføringslovens § 36, stk. 1, er opfyldt.

**Forbrugerombudsmanden** har under sagen nedlagt følgende påstande:

Påstand 1:

Der nedlægges principal påstand om, at det foreløbige forbud, som Forbrugerombudsmanden nedlagde over for En bedre fremtid IVS den 23. maj 2018 vedrørende forbud mod at udbyde, herunder markedsføre, formidle eller sælge besvarelse af eksamensopgaver, herunder SRP og SSO, på de gymnasiale uddannelser, stadfæstes som endeligt.

Der nedlægges subsidiær påstand om, at retten ved kendelse bestemmer, at det af Forbrugerombudsmanden nedlagte foreløbige forbud over for En bedre fremtid IVS den 23. maj 2018 vedrørende forbud mod at udbyde, herunder markedsføre, formidle eller sælge besvarelse af eksamensopgaver, herunder SRP og SSO, på de gymnasiale uddannelser, foreløbigt skal stå ved magt.

Påstand 2

Der nedlægges principal påstand om, at det foreløbige forbud, som Forbrugerombudsmanden nedlagde over for En bedre fremtid IVS den 23. maj 2018 vedrørende forbud mod at udbyde, herunder markedsføre, formidle eller sælge besvarelse af øvrige opgaver end eksamensopgaver på de gymnasiale uddannelser, stadfæstes som endeligt.

Der nedlægges subsidiær påstand om, at retten ved kendelse bestemmer, at det af Forbrugerombudsmanden nedlagte foreløbige forbud over for En bedre fremtid IVS den 23. maj 2018 vedrørende forbud mod at udbyde, herunder markedsføre, formidle eller sælge besvarelse af øvrige opgaver end eksamensopgaver på de gymnasiale uddannelser, foreløbigt skal stå ved magt.

Påstand 3

Der nedlægges principal påstand om, at det foreløbige forbud, som Forbrugerombudsmanden nedlagde over for Fixmyassignment LTD den 23. maj 2018 vedrørende forbud mod at udbyde, herunder markedsføre, formidle eller sælge besvarelse af eksamensopgaver, herunder SRP og SSO, på de gymnasiale uddannelser, stadfæstes som endeligt.

Der nedlægges subsidiær påstand om, at retten ved kendelse bestemmer, at det af Forbrugerombudsmanden nedlagte foreløbige forbud over for Fixmyassign-

ment LTD den 23. maj 2018 vedrørende forbud mod at udbyde, herunder markedsføre, formidle eller sælge besvarelse af eksamensopgaver, herunder SRP og SSO, på de gymnasiale uddannelser, foreløbigt skal stå ved magt.

#### Påstand 4

Der nedlægges principal påstand om, at det foreløbige forbud, som Forbrugerombudsmanden nedlagde over for Fixmyassignment LTD den 23. maj 2018 vedrørende forbud mod at udbyde, herunder markedsføre, formidle eller sælge besvarelse af øvrige opgaver end eksamensopgaver på de gymnasiale uddannelser, stadfæstes som endeligt.

Der nedlægges subsidiær påstand om, at retten ved kendelse bestemmer, at det af Forbrugerombudsmanden nedlagte foreløbige forbud over for Fixmyassignment LTD den 23. maj 2018 vedrørende forbud mod at udbyde, herunder markedsføre, formidle eller sælge besvarelse af øvrige opgaver end eksamensopgaver på de gymnasiale uddannelser, foreløbigt skal stå ved magt.

**En bedre fremtid IVS og Fixmyassignment LTD** har ikke svaret på rettens henvendelser og har således ikke nedlagt påstande under sagen for Sø- og Handelsretten.

Kendelsen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 b.

#### Oplysningerne i sagen

Det fremgår af sagen, at Forbrugerombudsmanden den 23. maj 2018 i medfør af markedsføringslovens § 36, stk. 1, nedlagde forbud over for En bedre fremtid IVS og Fixmyassignment LTD med nedenstående ordlyd:

*”1. En bedre fremtid IVS:*

*i.*

*En bedre fremtid IVS forbydes pr. den 23. maj 2018 kl. 08:00 at udbyde, herunder markedsføre, formidle eller sælge, besvarelse af eksamensopgaver, herunder SRP og SSO, på de gymnasiale uddannelser.*

*og*

*ii.*

*En bedre fremtid IVS forbydes pr. den 23. maj 2018 kl. 08:00 at udbyde, herunder markedsføre, formidle eller sælge, besvarelse af øvrige opgaver end eksamensopgaver på de gymnasiale uddannelser.*

*og*

*2. Fixmyassignment LTD*

*i.*

*Fixmyassignment LTD forbydes pr. den 23. maj 2018 kl. 08:00 at udbyde, herunder markedsføre, formidle eller sælge, besvarelse af eksamensopgaver, herunder SRP og SSO, på de gymnasiale uddannelser.*

og

ii.

*Fixmyassignment LTD forbydes pr. den 23. maj 2018 kl. 08:00 at udbyde, herunder markedsføre, formidle eller sælge, besvarelse af øvrige opgaver end eksamensopgaver på de gymnasiale uddannelser.”*

Forbrugerombudsmanden anlagde samme dag den 23. maj 2018 sag ved Sø-og Handelsretten om stadfæstelse af de meddelte forbud, jf. markedsføringslovens § 36, stk. 1.

Forbrugerombudsmanden har indgivet stævning, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

### **”...Det retsstridige forhold**

Denne sag drejer sig overordnet om, hvorvidt sagsøgte handler i strid med god markedsføringsskik ved at udbyde besvarelser af eksamensopgaver, herunder SRP og SSO, og øvrige opgaver til elever på de gymnasiale uddannelser.

Herudover drejer sagen sig om, hvorvidt betingelserne for at nedlægge foreløbige forbud over for sagsøgte i medfør af markedsføringslovens § 36, stk. 1, er opfyldte i nærværende sag.

Det er Forbrugerombudsmandens opfattelse, at sagsøgte har handlet i strid med markedsføringslovens § 3, stk. 1, om god markedsføringsskik, idet sagsøgtes virksomhed med salg af opgavebesvarelser er uetisk og krænker almene samfundshensyn.

For så vidt angår salget af eksamensopgaver, herunder SRP og SSO, er der ligeledes tale om, at sagsøgte sælger et produkt, som ikke lovligt kan anvendes af køberen (eleven), idet eleven risikerer alvorlige sanktioner i form af bortvisning fra prøven eller tildeling af den laveste karakter.

Herudover er det Forbrugerombudsmandens opfattelse, at betingelserne for at nedlægge foreløbige forbud i medfør af markedsføringslovens § 36, stk. 1, er opfyldte i nærværende sag. På denne baggrund er det Forbrugerombudsmandens opfattelse, at de nedlagte foreløbige forbud over for sagsøgte skal stadfæstes som endelige.

### **Sagens baggrund**

Som anført ovenfor har Forbrugerombudsmanden den 23. maj 2018 nedlagt foreløbige forbud over for sagsøgte.

Som bilag 1 vedlægges Forbrugerombudsmandens skrivelse til sagsøgte, dateret den 22. maj 2018, hvori de foreløbige forbud blev nedlagt pr. den 23. maj 2018 kl. 08:00. Heraf fremgår, at Forbrugerombudsmanden har nedlagt to foreløbige forbud omhandlende sagsøgtes udbud af *besvarelse af eksamensopgaver, herunder SRP og SSO*, på de gymnasiale uddannelser over for henholdsvis En bedre fremtid IVS og Fixmyassignment LTD.

Herudover har Forbrugerombudsmanden nedlagt to foreløbige forbud vedrørende sagsøgtes udbud af *øvrige opgavebesvarelser end eksamens3 opgaver* på de gymnasiale uddannelser over for En bedre fremtid IVS og Fixmyassignment LTD.

Som bilag 2 vedlægges udskrift fra CVR-registeret vedrørende sagsøgtes virksomhed, En bedre fremtid IVS. Heraf fremgår det, at iværksætterselskabet, med CVR-nr. 38 71 18 57, blev stiftet den 13. juni 2017. Det fremgår ligeledes, at selskabet blev stiftet inden for branchekoden 853120 Gymnasier, studenter- og Hf-kurser, samt at selskabets formål er at drive virksomhed med handel og service, samt i enhver forbindelse hermed stående virksomhed.

Endvidere fremgår det af CVR-registreret, at Frederik Drews Gudmann Rasmussen (herefter Frederik Drews) er administrerende direktør i selskabet, samt at Anders Detlefs Hedegaard (herefter Anders Hedegaard) er direktør i selskabet, jf. bilag 2.

På sagsøgtes hjemmeside, [fixminopgave.dk](http://fixminopgave.dk), kan elever på gymnasiale uddannelser bl.a. købe besvarelser af eksamensopgaver og øvrige opgaver, som bliver skrevet af studerende tilknyttet [fixminopgave.dk](http://fixminopgave.dk), for herefter at aflevere opgaven i eget navn. Eleverne kan bestille opgavebesvarelserne til forskellige karakterer og priser. Af hjemmesiden fremgår det, at alle opgavebesvarelserne bliver skrevet fra bunden, og at der gives karaktergaranti. Sagsøgtes virksomhed markedsføres også gennem virksomhedens Facebook-side.

Frederik Drews har flere gange deltaget i pressen, hvor de er blevet interviewet omkring virksomhedens aktiviteter med salg af opgavebesvarelser. Det var gennem medieomtalen, at Forbrugerombudsmanden i maj 2017 blev opmærksom på sagsøgtes virksomhed.

Frederik Drews har bl.a. medvirket i TV2 News, Aftenshowet på DR1 samt en dokumentar på DR3 med titlen "12-tal til salg".

I pressen har Frederik Drews givet udtryk for, at han er imod det nuværende uddannelsessystem, hvor eleverne gives karakterer i alle fag, som indgår i det samlede eksamensresultat og dermed grundlaget for optagelse på de videregående uddannelser, og at hans virksomhed er en reaktion mod dette.

I dokumentaren på DR3 "12-tal til salg", som blev sendt den 11. april 2018, har Frederik Drews oplyst, at der i 2017 var massiv efterspørgsel på opgavebesvarelser, som medførte, at han måtte sige nej til et stort antal elever, som ønskede at købe opgavebesvarelser udarbejdet af virksomhedens

skribenter.

I dokumentaren fra DR3 har Frederik Drews bl.a. udtalt følgende omkring efterspørgslen på opgavebesvarelser;

*"Hvis ikke vi var afhængige af, om der var nogle studenter, som kunne påtage sig opgaverne, så ville vi kunne lave mellem 500 - 1000 SRP'ere i år. For os ville det give en omsætning på ca. 1,5 - 4 mio. kr. På SRP modtager vi omkring 10 henvendelser om dagen. Det viser klart, at der er stor efterspørgsel."*

*"Hver eneste gang vi fikser 10 opgaver og hjælper 10 kunder, så kommer der 40 nye ind. Så det er sådan, det er skruet uden ende - lige nu i hvert fald."*

*"Det overordnede mål for 2018 er, at vi ikke kommer til at sige nej til en eneste opgave, og fra en eneste kunde, der har brug for hjælp."*

Ifølge dokumentaren på DR3 leverede sagsøgte 121 SRP-opgaver i 2017.

Den 23. maj 2017 fremsendte Forbrugerombudsmanden et høringsbrev til sagsøgte, vedlagt som bilag 3. Af høringsbrevet fremgik det, at sagsøgte aktiviteter med at udbyde opgavebesvarelser rejste spørgsmål om overholdelse af god markedsføringskik, men at Forbrugerombudsmanden, forinden endelig stillingtagen hertil, ønskede sagsøgte bemærkninger hertil.

Den 17. juli 2017 blev høringsbrevet besvaret af sagsøgte ved en telefonbesked på chefkonsulent Eva Vindsebæk Sjøgrens telefonsvarer. Som bilag 4 vedlægges notat herom, hvoraf det fremgår, at sagsøgte ikke var af den opfattelse, at markedsføringsloven var overtrådt.

Sagsøgte fortsatte herefter med at udbyde opgavebesvarelser på fixminopgave.dk og udvidede i øvrigt virksomheden til også at omfatte udbud af eksamensopgaverne SRP (Studieretningsprojektet) og SSO (den større skriftlige opgave). SRP er den største opgave i gymnasiet med en karaktervægt på 2 på studentereksamensbeviset, således at karakteren vægter dobbelt. Karakteren i eksamensopgaven SSO vægtes med 1,5.

Den 18. april 2018 fremsendte Forbrugerombudsmanden en skrivelse til sagsøgte, vedlagt som bilag 5. Af skrivelsen fremgår det, at sagsøgte praksis med at udbyde opgavebesvarelser, efter Forbrugerombudsmandens opfattelse, er i strid med god markedsføringskik, jf. markedsføringslovens § 3, stk. 1.

I medfør af markedsføringslovens § 28 blev sagsøgte opfordret til at underskrive et tilsagn om at ophøre med at udbyde opgavebesvarelser. Tilsagnet skulle fremsendes til Forbrugerombudsmanden senest den 2. maj 2018. I skrivelsen blev det ligeledes oplyst, at såfremt tilsagnet ikke blev underskrevet, ville Forbrugerombudsmanden tage retslige skridt, jf. bilag 5.

Som bilag 6 vedlægges e-mail af den 30. april 2018 fra Frederik Drews til Forbrugerombudsmanden, hvori der blev anmodet om tre ugers betænkningstid i relation til det fremsendte tilsagn.

Samme dag meddelte Forbrugerombudsmanden, at fristen for at underskrive tilsagnet blev udsat til den 9. maj 2018. Forbrugerombudsmandens e-mail herom vedlægges som bilag 7.

Efter fristens udløb den 9. maj 2018, konstaterede Forbrugerombudsmanden, at sagsøgte ikke havde indsendt et underskrevet tilsagn om ophør af udbud af opgavebesvarelser. Samtidig hermed konstaterede Forbrugerombudsmanden, at sagsøgte fortsatte med at markedsføre sig med salg af opgavebesvarelser på fixminopgave.dk og på sagsøgtes Facebook-side.

Som dokumentation herfor vedlægges som bilag 8 a-b skærmpoint af den 10. maj 2018 fra virksomhedens hjemmeside og Facebook-side.

Den 18. maj 2018 fremsendte Forbrugerombudsmanden en e-mail til sagsøgte, hvoraf det fremgik, at sagsøgte måtte forvente, at Forbrugerombudsmanden i den efterfølgende uge ville udstede et foreløbigt forbud efter markedsføringslovens § 36, hvis ikke sagsøgte ophørte med udbud af opgavebesvarelser. E-mailen vedlægges som bilag 9.

Den 20. maj 2018 fremsendte Frederik Drews en e-mail til Forbrugerombudsmanden hvoraf det fremgik, at virksomheden allerede var påbegyndt en nedlukning af En bedre fremtid IVS efter Forbrugerombudsmandens anvisninger. Denne e-mail vedlægges som bilag 10.

Den 22. maj 2018 fremsendte Forbrugerombudsmanden kl. 9.52 en email til Frederik Drews, hvori det blev oplyst, at Forbrugerombudsmanden fortsat kunne konstatere, at sagsøgte udbød opgavebesvarelser på virksomheden hjemmeside og Facebook-side. Det blev ligeledes oplyst, at hvis sagsøgte ikke ophørte med udbud af opgavebesvarelser på fixminopgave.dk og alle andre steder, herunder virksomhedens Facebook-side, og indsendte et underskrevet tilsagn inden kl. 14.30 samme dag, ville Forbrugerombudsmanden nedlægge et foreløbigt forbud. E-mailen vedlægges som bilag 11.

Ved e-mail af 22. maj 2018 kl. 13.37 tilskrev sagsøgte Forbrugerombudsmanden, at sagsøgte ønskede at rådføre sig med en advokat om sagen, og at sagsøgte derfor ikke agtede at overholde ovennævnte frist. E-mailen vedlægges som bilag 12.

Samme dag, den 22. maj 2018 kl. 13.56, fremsendte Forbrugerombudsmanden en e-mail til sagsøgte, hvoraf det fremgik, at Forbrugerombudsmanden fastholdt beslutningen om at nedlægge foreløbigt forbud, hvis sagsøgte ikke inden fristen var ophørt med at udbyde opgavebesvarelser og havde indsendt et underskrevet tilsagn. E-mailen vedlægges som bilag 13.

Ved e-mail af 22. maj 2018 kl. 15.28, vedlagt som bilag 14, oplyste Frederik Drews, at han havde truffet beslutning om at sælge fixminopgave.dk og al tilhørende aktivitet til virksomheden Fixmyassignment LTD, og at han var i gang med at overdrage alle aktiviteter. Sagsøgte har ikke fremsendt dokumentation for denne overdragelse eller yderligere oplysninger

om dette nye selskab.

Forbrugerombudsmanden har herefter konstateret, at sagsøgte fortsat ikke har underskrevet tilsagnet, og ligeledes fortsætter med at udbyde opgavebesvarelser fra virksomhedens hjemmeside og Facebook-side. Som dokumentation herfor vedlægges som bilag 15 a-b skærmpoint af den 22. maj 2018 fra virksomhedens hjemmeside og Facebook-side.

Som følge heraf fremsendte Forbrugerombudsmanden den 22. maj 2018 foreløbige forbud over for sagsøgte, som blev nedlagt pr. den 23. maj 2018 kl. 08:00, jf. bilag 1, hvoraf følgende fremgår i relation til Forbrugerombudsmandens vurdering i sagen:

*”Det er Forbrugerombudsmandens opfattelse, at I ved at udbyde besvarelse af eksamensopgaver, herunder SRP og SSO, samt anden opgavebesvarelse i forbindelse med undervisningen på de gymnasiale uddannelser har handlet i strid med markedsføringslovens § 3, stk. 1. Dette skyldes, at I ved at opstille og markedsføre et system for bestilling af eksamensopgaver og andre opgavebesvarelser modvirker – og i sidste ende underminerer – det af lovgiver fastsatte formål med den offentligt finansierede uddannelse og med eksamener. En sådan form for virksomhed er efter Forbrugerombudsmandens opfattelse uetisk og krænker almene samfundshensyn.*

*For så vidt angår salget af eksamensopgaver, herunder SRP og SSO, er der tillige tale om, at I sælger et produkt, som ikke lovligt kan anvendes af køberen (eleven). Hvis eleven anvender produktet, dvs. afleverer eksamensopgaven, handler eleven i strid med § 20 i den almene eksamensbekendtgørelse eller § 7 i bekendtgørelsen om visse regler om prøver og eksamen i de gymnasiale uddannelser, og eleven risikerer alvorlige sanktioner i form af bortvisning fra prøven eller tildeling af den laveste karakter. Det er Forbrugerombudsmandens opfattelse, at det er i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3, stk. 1, at markedsføre og sælge et produkt, som ikke lovligt kan anvendes, og hvis anvendelse kan medføre sanktioner.*

*Vi henviser i øvrigt til vores redegørelse i brevet til jer af 18. april 2018. Det er samtidig Forbrugerombudsmandens opfattelse, at forbuddets formål øjensynligt vil forspildes, såfremt der afventes en almindelig retssag, idet I vil kunne fortsætte med at udbyde opgavebesvarelser i en længere periode, indtil en almindelig retssag er afgjort ved domstolene, og idet eksamensperioden for de gymnasiale uddannelser – og dermed muligheden for eksamenssnyd gennem salg af opgavebesvarelser fra fixminopgave.dk – begynder den 24. maj 2018.*

*For så vidt angår udbud af opgavebesvarelser af øvrige opgaver end eksamensopgaver tager vi endvidere et omgåelseshensyn i betragtning med henblik på at forhindre, at I udbyder eksamensopgavebesvarelser under angivelse af at være en opgavebesvarelse i forbindelse med undervisningen. Da Forbrugerombudsmandens tidligere breve til jer ikke har resulteret i, at I er ophørt med at udbyde opgavebesvarelser af eksamensopgaver, herunder SRP og SSO, og øvrige opgavebesvarelser, er det endvidere Forbrugerombudsmandens vurdering, at det for at hindre gentagelse er nødvendigt, at der nedlægges et forbud. Det er samtidig Forbrugerombudsmandens vurdering, at den lovstridige adfærd ikke kan løses ved*



*mindre indgribende foranstaltninger.”*

Idet sagsøgte har oplyst til Forbrugerombudsmanden, at virksomhedens aktiviteter flyttes fra selskabet En bedre fremtid IVS til selskabet Fixmyassignment LTD, har Forbrugerombudsmanden anset det for nødvendigt at nedlægge foreløbige forbud over for begge selskaber.

Sagsøgte har på virksomhedens Facebook-side og i pressen tidligere udtalt sig om, at virksomhedens ”plan b” hele tiden har været at flytte aktiviteterne til udlandet, hvis virksomhedens aktiviteter med at udbyde opgavebesvarelser blev anset for værende ulovlige efter dansk lovgivning.

Som dokumentation herfor vedlægges som bilag 16 a-c skærmpoint fra sagsøgtes Facebook-side, en artikel fra Politiken samt en artikel fra Skærm.

Endvidere har Frederik Drews i Radioavisen på DR P1 den 23. maj 2018 kl. 8 i forbindelse med oplysningen om, at han har flyttet aktiviteterne til det engelske selskab Fixmyassignment LTD, udtalt, at han med baggrund i dialogen med Forbrugerombudsmanden, hvor han godt kunne se, hvor det førte hen, ”har været forberedt”.

Forbrugerombudsmanden har endvidere konstateret, at sagsøgte, efter tidspunktet for de nedlagte foreløbige forbud den 23. maj 2018 kl. 08:00, fortsat udbyder besvarelse af opgaver på de gymnasiale uddannelser. Som dokumentation herfor vedlægges som bilag 17 a-b skærmpoint fra sagsøgtes hjemmeside og Facebook-side fra den 23. maj 2018 i tidsrummet fra kl. 12:17 til kl. 12:21.

Efter modtagelse af stævning i sagen sendte Sø- og Handelsretten den 23. maj 2018 via den elektroniske sagsportal besked til Frederik Drews Gudmann Rasmussen på vegne af En bedre fremtid IVS og Fixmyassignment LTD om, at Sø- og Handelsretten havde modtaget sagen fra Forbrugerombudsmanden.

Sø- og Handelsretten meddelte tillige Frederik Drews Gudmann Rasmussen, at retten skulle tage stilling til sagen senest 5 hverdage efter modtagelsen, hvorfor der blev givet frist til at komme med en udtalelse i sagen til søndag den 27. maj kl.23.59.

Retten har ikke modtaget en udtalelse på baggrund heraf.

Sø- og Handelsretten meddelte samme frist til Forbrugerombudsmanden til en eventuel supplerende udtalelse i sagen.

Forbrugerombudsmanden indgav herefter den 25. maj 2018 en supplerende udtalelse i sagen.

I denne supplerende udtalelse blev det bl.a. anført, at Forbrugerombudsmanden den 24. maj 2018 modtog en e-mail fra Frederik Drews Gudmann Rasmussen stilet til chefkonsulent Eva Vindsebæk Sjøgren med følgende ordlyd:

*"Hej Eva*

*Jeg har modtaget et brev, som ikke er til mig. Jeg er hverken fixmyassignment Ltd eller direktør for dette, så jeg kan naturligvis ikke kvitterer for modtagelsen.*

*Frederik Drews"*

Forbrugerombudsmanden konstaterede på den baggrund, at Fixmyassignment LTD nu står angivet på fixminopgave.dk i stedet for det danske selskab En bedre fremtid IVS.

Det fremgår af en selskabsrapport vedrørende Fixmyassignment LTD, at selskabet er et engelsk selskab med selskabsnummer (Company Number) 11 38 15 28, som blev stiftet den 24. maj 2018.

Endvidere fremgår det, at selskabet er registreret på adressen 112c High Street, Hadleigh, Ipswich, United Kingdom, IP7 5EL, samt at en dansk person ved navn Jens Gadegaard er registreret som direktør i selskabet.

Herudover fremgår det, at det er Frederik Drews Gudmann Rasmussen, der har stiftet selskabet, som har en selskabskapital på 1 £, samt at Frederik Drews Gudmann Rasmussen er registreret som eneaktionær i selskabet.

### **Parternes synspunkter**

**Forbrugerombudsmanden** har anført følgende synspunkter til støtte for de nedlagte påstande:

### **Vedrørende markedsføringslovens § 3**

Til støtte for de nedlagte *principale* påstande i påstand 1-4 gøres det overordnet gældende, at sagsøgte handler i strid med markedsføringslovens § 3, stk. 1, om god markedsføringsskik, idet sagsøgtes virksomhed med at udbyde besvarelse af eksamensopgaver og øvrige opgavebesvarelser er uetisk og krænker almene samfundshensyn.

Dette følger af, at sagsøgte ved at opstille og markedsføre et system for bestilling af eksamensopgaver og andre opgavebesvarelser modvirker – og i sidste ende underminerer – det af lovgiver fastsatte formål med den offentligt finansierede uddannelse og med eksamener. I denne forbindelse bemærkes, at sagsøgte i pressen og på virksomhedens hjemmeside giver udtryk for, at dette netop er formålet med virksomheden.

I forhold til salget af eksamensopgaver, herunder SRP og SSO, er der ligeledes tale om, at sagsøgte sælger et produkt, som ikke lovligt kan anvendes af køberen (eleven), idet eleven, ved aflevering af en eksamensopgave fra sagsøgte, risikerer alvorlige sanktioner i form af bortvisning fra prøven eller tildeling af den laveste karakter.

### **Nærmere om lovgivningen vedrørende opgavebesvarelser på de gymnasiale Uddannelser**

Af § 1, stk. 1, i lov om de gymnasiale uddannelser, jf. lov nr. 1716 af 27. december 2016, fremgår det, at formålet med uddannelserne er, at forberede eleverne til videregående uddannelse, herunder at de tilegner sig almindelse, viden og kompetencer gennem uddannelsens kombination af faglig bredde og dybde og gennem samspillet mellem fagene.

Af § 1 i den almene eksamensbekendtgørelse, jf. bekendtgørelse nr. 343 af 8. april 2016, fremgår det, at formålet med prøver og eksamener er at dokumentere, i hvilken grad eksaminanden opfylder de mål og krav, der er fastsat for faget og uddannelsen.

Efter § 20 i den almene eksamensbekendtgørelse skal besvarelsen af mundtlige og skriftlige eksamensopgaver være eksaminandens egen og selvstændige besvarelse. Herudover fremgår det af bestemmelsen, at såfremt eksaminanden under en prøve skaffer sig eller giver en anden eksaminand uretmæssig hjælp til besvarelse af en opgave, bortvises eksaminanden fra den pågældende prøve.

Den almene eksamensbekendtgørelse gælder for de årgange, der ikke er omfattet af 2016-gymnasireformen, hvilket omfatter elever på de gymnasiale uddannelser, der har påbegyndt første år af uddannelsen i 2016 eller tidligere.

Tilsvarende fremgår af § 7, stk. 1 og 2, i bekendtgørelsen om visse regler om prøver og eksamen i de gymnasiale uddannelser, jf. bekendtgørelse nr. 1276 af 27. november 2017. Udover bortvisning angiver denne bestemmelse ligeledes tildelingen af den laveste karakter (minus 3) som et muligt sanktionsmiddel ved tilfælde af eksamenssnyd.

Bekendtgørelsen gælder for de årgange, der er omfattet af 2016-gymnasireformen, hvilket omfatter elever på de gymnasiale uddannelser, der har påbegyndt første år af uddannelsen i 2017 eller senere.

I medfør af lovgivningen stilles der således krav om, at eleverne selv skal besvare eksamensopgaver, samt at det kan medføre bortvisning eller tildeling af den laveste karakter, hvis opgaven besvares af en anden, idet dette betegnes som eksamenssnyd.

Herudover fremgår det af § 6 i bekendtgørelse nr. 1077 af 13. september 2017 om studie- og ordensregler mv. i de gymnasiale uddannelser, at den pågældende institution fastsætter sine studie- og ordensregler, og bl.a. kan fastsætte regler om bortvisning fra institutionen, jf. bekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 7.

Som følge heraf har en række gymnasier fastsat egne regler om sanktioner ved tilfælde af snyd ved eksamen og afleveringer af opgaver. Som eksempler herpå vedlægges som bilag 18 a-j udskrifter af interne regler fra ti gymnasier.

Heraf fremgår at der er en række gymnasier, som har fastsat regler om, at gentagne gange af snyd ved skriftlige opgaveafleveringer kan medføre bortvisning fra undervisningen i et antal dage og ved særligt grove tilfælde ligeledes kan medføre udmeldelse af gymnasiet.

For så vidt angår afleveringer af eksamensopgaver, fremgår det af reglerne for størstedelen af gymnasierne, at eksamenssnyd medfører øjeblikkelig bortvisning fra eksamen samt at den pågældende eksamen skal tages om. Det fremgår ligeledes, at hvis ikke det er første gang eleven bliver taget i eksamenssnyd, kan det i yderste tilfælde medføre permanent bortvisning fra gymnasiet.

Sammenfattende kan det således konstateres, at flere gymnasier har regler om, at snyd med både opgaveafleveringer og eksamensafleveringer i særligt grove tilfælde kan medføre udmeldelse af gymnasiet eller permanent bortvisning.

Det kan herefter konstateres, at sagsøgte markedsfører og sælger opgavebesvarelser af eksamensopgaver, som ikke lovligt kan anvendes, og hvis anvendelse kan medføre alvorlige sanktioner for forbrugeren (eleven).

På baggrund af det ovenfor anførte gøres det gældende, at sagsøgte salg af opgavebesvarelser er uetisk og krænker almene samfundshensyn, og som følge heraf er i strid med bestemmelsen om god markedsføringsskik i markedsføringslovens § 3, stk. 1.

### **Nærmere om markedsføringslovens § 3**

Af forarbejderne til markedsføringslovens § 3, jf. lovforslag L 40 fremsat den 12. oktober 2016, fremgår det, at bestemmelsen er udtryk for en generalklausul, som anvendes til regulering af markedsadfærd, som krænker samfundsmæssige og almene hensyn. Det fremgår endvidere, at bestemmelsen omfatter uetisk handelspraksis.

Det fremgår ligeledes af Højesterets dom af 15. februar 1983, offentliggjort i U.1983.338/3H, at almene samfundshensyn kan indgå i vurderingen af, om en erhvervsdrivendes handlemåde er i strid med god markedsføringsskik. Følgende fremgår bl.a. af Højesterets præmisser:

*”Det tiltrædes, at almene samfundsmæssige hensyn kan indgå i vurderingen af, om en erhvervsdrivendes handlemåde er i strid med god markedsføringsskik.”*

Højesteretsdommer Niels Pontoppidan har kommenteret dommen i U.1983B.262. Herudover er dommen, og Niels Pontoppidans kommentar til dommen, kommenteret i den juridiske litteratur, jf. bl.a. Borchert & Bøggild, Markedsføringsloven, 2. udgave 2006, side 65, hvoraf følgende

fremgår:

*”Med præmisserne i Højesterets dom og kommentaren til dommen er holdningen klar. Generelle samfundsinteresser anerkendes utvivlsomt som værnede af MFL [markedsføringsloven], men når en given handling udelukkende skal bedømmes ud fra samfundsmæssige interesser, kan kun*

11

*klare og væsentlige tilsidesættelser af veldefinerede, betydende samfundsinteresser forventes henført under MFL.”*

Det danske uddannelsessystem er etableret på baggrund af en forudsætning om, at eleverne skriver deres egne opgaver og tildeles en karakter herfor, som står mål med elevens kvalifikationer i det pågældende fag. Dette fremgår direkte af lovgivningen på området, jf. ovenfor.

Det er Forbrugerombudsmandens opfattelse, at sagsøgtes markedsføring og salg af opgavebesvarelser, er uetisk og krænker almene samfundshensyn, jf. forarbejderne til markedsføringsloven. Der er efter Forbrugerombudsmandens opfattelse endvidere tale om en veldefineret, betydende samfundsinteresse.

Sagsøgtes virksomhed er endvidere af en sådan karakter, at den klart er egnet til at modvirke de samfundsmæssige interesser i at undgå snyd ved ungdomsuddannelserne, og at der ikke er tale om en uvæsentlig krænkelse. På denne baggrund gøres det gældende, at sagsøgtes udbud af besvarelse af eksamensopgaver og løbende opgaver på de gymnasiale uddannelser, udgør en klar og væsentlig overtrædelse af veldefinerede og betydende samfundsinteresser, hvilket er i strid med markedsføringslovens § 3, stk. 1.

### **Vedrørende markedsføringslovens § 36**

Til støtte for de nedlagte *principale* påstande i påstand 1-4, gøres det endvidere gældende, at Forbrugerombudsmanden med rette har nedlagt to foreløbige forbud over for henholdsvis En bedre fremtid IVS og Fixmyassignment LTD over for sagsøgtes udbud af opgavebesvarelser vedrørende henholdsvis eksamensopgaver og øvrige opgaver på de gymnasiale uddannelser, jf. markedsføringslovens § 36, stk. 1.

Dette skyldes, at der i nærværende sag er øjensynlig fare for, at formålet med et forbud, som nævnt i markedsføringslovens § 24, stk. 1, vil forspildes, hvis rettens afgørelse skal afventes. Herudover nødvendiggør sagsøgtes handlinger, at der meddeles foreløbige forbud, jf. markedsføringslovens § 36, stk. 1, jf. retsplejelovens § 413, nr. 2.

Til støtte herfor kan for det første anføres, at sagsøgtes overtrædelser af markedsføringslovens § 3, stk. 1, har været vedvarende i en længere periode, idet Forbrugerombudsmanden i maj 2017 blev bekendt med sagsøgtes aktiviteter.

Som anført ovenfor er sagsøgtes udbud af opgavebesvarelser en klar og

væsentlig overtrædelse af almene samfundshensyn, idet sagsøgte underminerer det af lovgiver fastsatte formål med den offentligt finansierede uddannelse og eksamener.

Hertil bemærkes, at det er vanskeligt at opdage, hvilke elever, der har købt en opgave fra sagsøgte, idet opgaverne skrives fra bunden af skribenter, som er ansat hos sagsøgte. Det kan derfor være vanskeligt at opdage eksamenssnyd.

For det andet medfører sagsøgtes aktiviteter risiko for tab for forbrugerne, idet de elever, som køber opgavebesvarelser fra sagsøgte, køber et produkt, som ikke lovligt kan anvendes. I forhold til opgavebesvarelserne af eksamensopgaver risikerer eleverne at blive bortvist fra eksamen eller få tildelt den laveste karakter. Herudover kan eleverne på visse gymnasier ligeledes risikere at blive permanent bortvist fra deres studie, jf. bilag 18 a-j.

For det tredje fremgår det af dialogen mellem Forbrugerombudsmanden og sagsøgte, at sagsøgte ikke ønsker at ophøre med at markedsføre og sælge opgavebesvarelser, jf. sagsfremstillingen. Disse opgavebesvarelser udbydes således fortsat af sagsøgte, hvilket formentligt vil fortsætte indtil der falder endelig dom i sagen.

Eksamensperioden for de gymnasiale uddannelser begynder den 24. maj 2018, hvilket ifølge Forbrugerombudsmanden nødvendiggør, at der nedlægges foreløbige forbud over for sagsøgtes udbud af besvarelse af eksamensopgaver på de gymnasiale uddannelser.

Behovet for at nedlægge foreløbige forbud over for sagsøgte aktualiseres yderligere af at der, ifølge sagsøgtes hjemmeside og egne udmeldinger i bl.a. dokumentaren på DR3 "12-tal til salg", er stor efterspørgsel på køb af opgavebesvarelser hos sagsøgte.

Sagsøgte har som følge heraf tilkendegivet at udvide virksomheden væsentligt i løbet af 2018. Ifølge Frederik Drews egne udmeldinger i dokumentaren på DR3 "12-tal til salg", kunne virksomheden i 2017 have solgt mellem 500-1000 opgavebesvarelser alene på SRP-opgaven, jf. sagsfremstillingen ovenfor.

Sagsøgte har ligeledes tilkendegivet at aktiviteterne i virksomheden flyttes til et udenlandsk selskab, hvis der nedlægges forbud over for sagsøgte, jf. bilag 16.

På baggrund af det ovenfor anførte gøres det således gældende, at der er flere forhold som medfører, at nærværende sag ikke kan afvente udfaldet af en sædvanlig forbudssag, hvorfor det har været nødvendigt at nedlægge de foreløbige forbud over for sagsøgtes udbud af opgavebesvarelser.

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse gør dette sig ikke alene gældende i forhold til sagsøgtes udbud af opgavebesvarelser i forbindelse med eksamen, men ligeledes i forbindelse med besvarelsen af de øvrige opgaver. Dette skyldes, at der i modsat fald er risiko for, at sagsøgte omgår

forbuddet mod udbud af besvarelse af eksamensopgaver ved fortsat at udbyde besvarelse af eksamensopgaver gennem de øvrige opgavebesvarelser, jf. nærmere sagsfremstillingen ovenfor.

Det gøres endvidere gældende, at lovens almindelige regler om straf og erstatning med henvisning til sagsøgtets markedsføring og salg af opgavebesvarelser ikke yder Forbrugerombudsmanden tilstrækkeligt værn, samt at sagsøgtets skade eller ulempe forbundet med det nedlagte forbud ikke står i misforhold, endsig i åbenbart misforhold, til Forbrugerombudsmandens interesser i meddelelse af forbuddene, jf. retsplejelovens § 414, stk. 1 og 2.

De nedlagte foreløbige forbud er således nødvendige for at få sagsøgte til at ophøre med salg af opgavebesvarelser, som underminerer det danske uddannelsessystem, og medfører at forbrugerne, som i nærværende sag er elever ned til 15-års alderen, køber et produkt, som ikke lovligt kan anvendes, og hvis anvendelse kan medføre alvorlige sanktioner.

## **Vedrørende de nedlagte foreløbige forbud over for Fixmyassignment LTD**

Til støtte for de nedlagte *principale* påstande i påstand 3 og 4 gøres det endvidere gældende, at Forbrugerombudsmanden i medfør af markedsføringslovens § 36 har kompetence til at nedlægge foreløbige forbud over for selskabet Fixmyassignment LTD, da en eventuel overførsel af aktiviteterne i En bedre fremtid IVS til dette selskab alene har til formål at omgå dansk lovgivning.

I medfør af e-handelsloven gælder et afsenderlandsprincip, som indebærer, at det som altovervejende udgangspunkt er retsreglerne i leverandørens hjemland, der finder anvendelse på en informationssamfundstjeneste.

Det fremgår af § 4 i e-handelsloven, at en tjenesteyder, der er etableret i et andet land inden for EU, og som leverer en informationssamfundstjeneste, er undtaget fra overholdelse af danske regler inden for det koordinerede område, selv om tjenesten retter sig mod Danmark.

I e-handelsdirektivet anerkendes det imidlertid, at medlemsstaterne - som en undtagelse til udgangspunktet om, at afsenderlandets lovgivning skal anvendes - vil kunne anvende deres egen lovgivning over for en tjenesteyder, der er etableret i en anden medlemsstat.

Følgende fremgår af e-handelsdirektivets præambelbetragtning 57;  
*"Ifølge Domstolens faste retspraksis bevarer en medlemsstat retten til at træffe foranstaltninger over for en tjenesteyder, der er etableret i en anden medlemsstat, men hvis aktivitet udelukkende eller hovedsageligt er rettet mod førstnævnte medlemsstats territorium, såfremt etableringen har fundet sted med det formål at omgå den lovgivning, som tjenesteyderen ville være underlagt, hvis han var etableret på førstnævnte medlemsstats territorium."*

Præambelbetragtningen er således udtryk for et generelt EU-retligt omgåelsesprincip. Der foreligger en omfangsrig praksis fra EU-Domstolen hvor det generelle omgåelsesprincip anerkendes. Princippet indebærer, at der kan være tilfælde, hvor EU-reglerne ikke kan påberåbes, når en aktivitet foregår med henblik på at omgå den nationale lovgivning.

Omgåelsesprincippet er bl.a. kommet til udtryk i EU-Domstolens dom af 9. marts 1999 i sagen C-212/97, Centros mod Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvor Domstolen udtalte følgende:

*"24. Det følger ganske vist af Domstolens praksis, at en medlemsstat har ret til at træffe foranstaltninger, der skal hindre, at visse af dens statsborgere gennem misbrug af de ved traktaten indrømmede muligheder forsøger at unddrage sig deres egen nationale lovgivning, og at borgerne ikke på svingagtig vis eller med henblik på misbrug kan gøre fællesskabsbestemmelserne gældende [...]"*

*25. Under sådanne omstændigheder kan de nationale domstole på grundlag af objektive elementer tage misbrug eller svingagtig adfærd i betragtning som grundlag for i konkrete tilfælde at afvise, at vedkommende kan drage fordel af de påberåbte fællesskabsretlige forskrifter, men de skal*

*15 ved vurderingen af sådan adfærd også tage hensyn til de formål, der forfølges med de pågældende forskrifter [...]"*

Præambelbetragtning 57 indeholder for det første et krav om, at aktiviteten udelukkende eller hovedsageligt skal være rettet mod en bestemt medlemsstat. Herudover stilles der krav om, at etableringen skal finde sted med omgåelse til formål.

Som anført i sagsfremstillingen har Frederik Drews oplyst forbrugerombudsmanden om, at han er i gang med at flytte aktiviteterne i En bedre fremtid IVS til selskabet Fixmyassignment LTD, jf. bilag 14.

Forbrugerombudsmanden er ikke i besiddelse af dokumentation for, hvorvidt virksomhedens aktiviteter er overført til Fixmyassignment LTD.

Som følge heraf har Forbrugerombudsmanden anset det for nødvendigt at nedlægge foreløbige forbud over for Fixmyassignment LTD ved siden af de nedlagte foreløbige forbud over for En bedre fremtid IVS.

I nærværende sag retter sagsøgte sig udelukkende mod Danmark, hvilket både gør sig gældende før og efter Forbrugerombudsmanden nedlagde foreløbige forbud over for sagsøgte.

Dette understøttes af de fremlagte skærmprents fra sagsøgte hjemmeside og Facebook-side, jf. bilag 8 a-b, 15 a-b og 17 a-b. Heraf fremgår det, at sagsøgte udbyder opgavebesvarelser til danske elever, hvor priserne udelukkende angives i danske kroner og sproget er på dansk.

Endvidere har Frederik Drews i flere medier tidligere tilkendegivet, at han ville flytte aktiviteterne til et selskab i udlandet, hvis der efter dansk



lovgivning blev nedlagt et forbud over for En bedre fremtid IVS, jf. bilag 16. Endvidere har Frederik Drews som nævnt i sagsfremstillingen aktuelt tilkendegivet, at han i forbindelse med dialogen med Forbrugerombudsmanden om nærværende sag, ”har været forberedt”.

På baggrund heraf gøres det gældende, at sagsøgte eventuelle overførsel af aktiviteterne i En bedre fremtid IVS til Fixmyassignment LTD alene har til formål at omgå dansk lovgivning, hvilket medfører at Forbrugerombudsmanden fortsat har kompetence til at nedlægge foreløbigt forbud over for sagsøgte efter bestemmelsen i markedsføringslovens § 36.

De nedlagte *subsidiære* påstande i påstand 1-4 er medtaget i tilfælde af, at nærværende sag ikke kan afgøres ved dom senest 5 hverdage efter sagens anlæg, hvorefter retten inden udløbet af denne frist, ved kendelse, kan bestemme, at forbuddet fortsat skal stå ved magt, jf. markedsføringslovens § 36, stk. 2.

Forbrugerombudsmanden har supplerende gjort gældende, at de nye oplysninger fra Frederik Drews Gudmann Rasmussen om overdragelsen af aktiviteterne til Fixmyassignment LTD støtter, at stiftelsen af Fixmyassignment LTD udelukkende er sket med henblik på at omgå dansk lovgivning, herunder det forbud som Forbrugerombudsmanden den 23. maj 2018 kl. 08:00 nedlagde over for de sagsøgte.

**Fixmyassignment LTD og En bedre fremtid LVS** har ikke udtalt sig i sagen.

### **Rettens begrundelse og resultat**

Efter markedsføringslovens § 36, stk. 1, kan Forbrugerombudsmanden, når der øjensynligt er fare for, at formålet med et forbud som nævnt i § 24, stk. 1, vil forspildes, hvis rettens afgørelse skal afventes, nedlægge foreløbigt forbud. Sag til stadfæstelse af forbuddet skal anlægges senest næste hverdag.

I henhold til Forbrugerkommissionens Betænkning II nr. 681 fra 1973 s. 24-25 er bestemmelsen i § 36, stk. 1, (daværende § 16, stk. 2) bl.a. udformet med henblik på, at Forbrugerombudsmanden udstyres med et magtmiddel til brug i situationer som f.eks., hvor en erhvervsdrivende ellers ville kunne spille på tidsfaktoren ved sagens indbringelse for retten.

Efter markedsføringslovens § 36, stk. 2, kan retten, hvis en sag til stadfæstelse af forbud omfattet af stk. 1, ikke kan afgøres ved dom senest 5 hverdage efter sagens anlæg, under sagens forberedelse inden udløbet af fristen på de 5 hverdage bestemme, at forbuddet fortsat skal stå ved magt. Inden der træffes en sådan afgørelse, skal retten så vidt muligt give parterne mulighed for at udtale sig.

Retten har givet parterne mulighed for at udtale sig inden rettens afgørelse.

Hverken En bedre fremtid IVS eller Fixmyassignment LTD har afgivet en udtalelse til Sø- og Handelsretten i sagen. Frederik Drews Gudmann Rasmussen har efter sagens anlæg ved e-mail af 24. maj 2018 meddelt Forbrugerombudsmanden, at fixminopgave.dk er overdraget til Fixmyassignment LTD, hvor han ikke er direktør. Han har derfor ikke ønsket at kvittere for modtagelsen af breve til Fixmyassignment LTD. Sø- og Handelsretten har ikke haft mulighed for at give den angivne direktør i Fixmyassignment LTD Jens Gadegaard meddelelse om sagen.

Forbrugerombudsmanden meddelte de af sagen omfattede forbud onsdag den 23. maj 2018, og Forbrugerombudsmanden indbragte samme dag sagen for Sø- og Handelsretten.

På denne baggrund udløber fristen for rettens afgørelse onsdag den 30. maj 2018, jf. markedsføringslovens § 36, stk. 2.

Det har ikke været muligt at afgøre spørgsmålet udtømmende ved dom inden den 30. maj 2018, hvorfor denne afgørelse alene vedrører, om de af Forbrugerombudsmanden meddelte foreløbige forbud fortsat skal stå ved magt. Afgørelsen træffes i overensstemmelse med forarbejderne til bestemmelsen af retsformanden alene. Forkastes forbuddene ved denne kendelse, er de endeligt bortfaldet. Opretholdes forbuddene, kan de senere under sagen forkastes. Der skal senest ved dommen i sagen tages stilling til forbuddene, jf. lovforslag nr. 120 af 8. marts 1974, FT 1973-74, Tillæg A, sp. 2241.

Det følger bl.a. af § 20, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 343 af 8. april 2016 om prøver og eksamen i de almene og studieforberevende ungdoms- og voksenuddannelser, at besvarelse af mundtlige og skriftlige eksamensopgaver skal være eksaminandens egen. Herudover fremgår det af bestemmelsen, at såfremt eksaminanden under en prøve skaffer sig eller giver en anden eksaminand uretmæssig hjælp til en besvarelse af en opgave, bortvises eksaminanden fra den pågældende prøve.

Dette fremgår tillige af § 7, stk. 1 og 2, i bekendtgørelse nr. 1276 af 27. november 2017 om visse regler om prøver og eksamen i de gymnasiale uddannelser.

Retten lægger til grund, at gymnasier på baggrund af § 6 i bekendtgørelse nr. 1077 af 13. september 2017 om studie- og ordensregler mv. i de gymnasiale uddannelser herudover har fastsat egne regler om sanktioner ved eksamenssnyd.

Det er vedrørende besvarelse og aflevering af øvrige skriftlige opgaver end eksamensopgaver ligeledes forudsat, at opgaven skal være udfærdiget af den studerende selv.

Retten finder det ud fra de forelagte oplysninger godtgjort, at fixminopgave.dk mod betaling tilbyder tjenester, hvor det ikke er den enkelte studerende selv, der udfærdiger en eksamensbesvarelse eller opgavebesvarelse. Det er derimod tilknyttede skribenter, der står for udfærdigelsen af de enkelte besvarelser, hvorefter den studerende alene skal påføre sine personlige informationer inden aflevering af opgaven. Dette understøttes tillige af, at prisen for udfærdigelse af en opgave afhænger af, hvilken karakter den studerende ønsker at opnå.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at der på hjemmesiden anføres f.eks. "12-tals hjælp".

Retten finder det således godtgjort, at de af fixminopgave.dk udbudte tjenesteydelser strider mod de ovenfor nævnte eksamensregler på de gymnasiale uddannelser.

Retten finder det tillige på det foreliggende grundlag godtgjort, at de udbudte tjenesteydelser strider imod god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3. Ydelserne er således i strid med væsentlige almene samfundsmæssige interesser, som bl.a. kommer til udtryk i udformningen af eksamensreglerne, hvorefter uddannelsesinstitutionerne/samfundet sikrer sig muligheden for at foretage en korrekt og fair bedømmelse af hver studerendes personlige præstation.

Disse almene væsentlige samfundsmæssige interesser undermineres, hvis den studerende alene ved at betale en sum penge kan købe sig til en bestemt karakter via en anden persons besvarelse af en given eksamensopgave.

Det kan ikke føre til en anden vurdering i forhold til markedsføringslovens § 3, at karakterkravene for at blive optaget på de mest søgte videregående uddannelser generelt har været stigende, hvilket lægger et betydeligt pres på den enkelte studerende for at opnå topkarakterer i alle fag.

Frederik Drews Gudmann Rasmussen har den 22. maj 2018 overfor Forbrugerombudsmanden anført, at han netop har overflyttet aktiviteterne på fixminopgave.dk fra En bedre fremtid IVS til det engelske selskab Fixmyassignment LTD, hvilket han gentog i Radioavisen på P1 den 23. maj 2018.

Efter § 4 i E-handelsloven, der gennemfører dele af EU-direktivet om elektronisk handel (EP/Rdir 2000/31), er en tjenesteyder, der er etableret i et andet land inden for EU, og som leverer en informationssamfundstjeneste, undtaget fra overholdelsen af danske regler, selv om tjenesten retter sig mod Danmark.

Retten bemærker i den forbindelse indledningsvist, at der foreligger ikke dokumentation for overflytningen af aktiviteterne til Fixmyassignment LTD.

Retten bemærker herudover, at oprettelsen af det engelske selskab Fixmyassignment LTD og en evt. overførsel af aktiviteterne til dette selskab på det foreliggende grundlag må anses for at være sket udelukkende for at omgå den danske lovgivning. Retten lægger i den forbindelse vægt på, at hjemmesiden fortsat udelukkende retter sig mod det danske marked og danske studerende.

Det følger af præambelens punkt 57 til ovennævnte EU-direktiv om elektronisk handel (EP/Rdir 2000/31), at en medlemsstat bevarer retten til at træffe foranstaltninger over for en tjenesteyder, der er etableret i en anden medlemsstat, men hvis aktivitet udelukkende eller hovedsagelig er rettet mod førstnævntes medlemsstats territorium, såfremt etableringen har fundet sted med det formål at omgå den lovgivning, som tjenesteyderen ville være underlagt, hvis han var etableret på førstnævnte medlemsstats territorium.

Herudover er der i § 6 i E-handelsloven mulighed for at træffe foranstaltninger over for en tjenesteyder, der er etableret i et andet land inden for EU, hvis nærmere betingelser er opfyldt.

På den baggrund finder retten på det foreliggende grundlag, at oplysningerne om en eventuel overdragelse af aktiviteterne på fixminopgave.dk til det engelske selskab Fixmyassignment LTD ikke i sig selv kan medføre, at de af Forbrugerombudsmanden nedlagte foreløbige forbud skal forkastes.

Retten lægger ud fra sagens oplysninger til grund, at Forbrugerombudsmanden forgæves har været i dialog med En bedre fremtid IVS ved Frederik Drews Gudmann Rasmussen om ophør af udbud af opgavebesvarelser siden maj 2017, hvor Forbrugerombudsmanden på baggrund af omtale i pressen blev opmærksom på hjemmesiden fixminopgave.dk.

Retten lægger videre til grund, at eksamensperioden for de gymnasiale uddannelser begynder den 24. maj 2018. Den kommende periode må således anses for at være højsæson for salg af de pågældende ydelser. Et salg, som ud fra de foreliggende oplysninger må anses for at ville fortsætte, hvis der ikke nedlægges foreløbigt forbud herimod. Det kan således konstateres, at hjemmesiden fixminopgave.dk stadig er aktiv.

Retten finder det herefter godtgjort, at der øjensynligt var fare for, at formålet med et forbud som nævnt i markedsføringslovens § 24, stk. 1, ville forspildes, hvis rettens afgørelse skulle afventes.

Endvidere finder retten på det ovenfor nævnte grundlag, at adfærden fra En bedre fremtid IVS og Fixmyassignment LTD nødvendiggør, at der meddeles forbud, ligesom retsplejelovens § 414 ikke hindrer nedlæggelse af forbud.

På den baggrund træffer retten afgørelse i overensstemmelse med de af Forbrugerombudsmanden nedlagte subsidiære påstande.

Afgørelse om betaling af sagsomkostninger udskydes til den senere afgørelse af sagen.

### **THI BESTEMMES:**

Det af Forbrugerombudsmanden nedlagte foreløbige forbud af 23. maj 2018 over for En bedre fremtid IVS vedrørende forbud mod at udbyde, herunder markedsføre, formidle eller sælge besvarelse af eksamensopgaver, herunder SRP og SSO, på de gymnasiale uddannelser, skal foreløbigt stå ved magt.

Det af Forbrugerombudsmanden nedlagte foreløbige forbud af 23. maj 2018 over for En bedre fremtid IVS vedrørende forbud mod at udbyde, herunder markedsføre, formidle eller sælge besvarelse af øvrige opgaver end eksamensopgaver på de gymnasiale uddannelser, skal foreløbigt stå ved magt.

Det af Forbrugerombudsmanden nedlagte foreløbige forbud af 23. maj 2018 over for Fixmyassignment LTD vedrørende forbud mod at udbyde, herunder markedsføre, formidle eller sælge besvarelse af eksamensopgaver, herunder SRP og SSO, på de gymnasiale uddannelser, skal foreløbigt stå ved magt.

Det af Forbrugerombudsmanden nedlagte foreløbige forbud af 23. maj 2018 over for Fixmyassignment LTD vedrørende forbud mod at udbyde, herunder markedsføre, formidle eller sælge besvarelse af øvrige opgaver end eksamensopgaver på de gymnasiale uddannelser, skal foreløbigt stå ved magt.

Afgørelse om betaling af sagsomkostninger udskydes til den senere afgørelse af sagen.



## Vejledning

---

Retten har truffet afgørelse i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du kære (klage over) afgørelsen til landsretten. Fristen for at kære er 4 uger fra afgørelsens dato. Kære har ikke opsættende virkning. Det betyder, at afgørelsen gælder, mens landsretten behandler sagen.

Du kan kære afgørelsen på [minretssag.dk](https://www.minretssag.dk) ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Kære" og følge vejledningen der. Du skal betale en retsavgift på 400 kr. for at kære afgørelsen.

Den, der overtræder et forbud eller et påbud, kan straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder og kan dømmes til at betale erstatning.

Et forbud/påbud skal følges op af et sagsanlæg fra den part, som har anmodet om forbuddet/påbuddet. Sagen skal anlægges inden 2 uger efter rettens afgørelse. Hvis sagen ikke bliver anlagt, kan retten ophæve afgørelsen.

Du kan få mere vejledning på [domstol.dk](https://www.domstol.dk).

Publiceret til portalen d. 30-05-2018 kl. 14:00

Modtagere: Anden partsrepræsentant Frederik Drews Gudmann  
Rasmussen, Sagsøger Forbrugerombudsmanden, Sagsøgte  
Fixmyassignment LTD